

**Výsledky on-line
dotazníkového šetření
v základních školách:
učitel 2. stupně
matematika**

**Praha
2011**

Základní statistika dotazníku

- V dotazníku je 33 otázek.
- Alespoň jednou stisklo tlačítko pro přechod na další stránku 116 respondentů.
- První odpověď se uskutečnila 30. 05. 2011 v 01:20 a poslední 06. 06. 2011 v 08:27.
- Vyplnění dotazníku trvalo průměrně 0 hod. 15 min., střední hodnota (medián) je 0 hod. 10 min., minimálně 0 hod. 01 min., maximálně 2 hod. 00 min.
- Respondenti pravděpodobně 6 krát využili přerušení pomocí odeslání odkazu.

Zaměření dotazníku – základní sledované oblasti

Jednotlivé položky dotazníku se zaměřují na následující oblasti:

- Identifikační údaje o respondentovi a vyučovaném předmětu (položky č. 1 – 2)
- Účast při tvorbě učebních osnov, názor na kvalitu učebních osnov (položky č. 3 – 7)
- Změny jednotlivých částí učebních osnov – v čem a proč (položky č. 8 – 23)
- Plánování výuky (položka č. 24)
- Význam jednotlivých částí učebních osnov pro plánování výuky (položky č. 25 – 29)
- Změny hodnocení žáků (položky č. 30 – 32)
- Práce s výsledky testů žáků (položka č. 33)

Základní charakteristika osloveného souboru učitelů základních škol

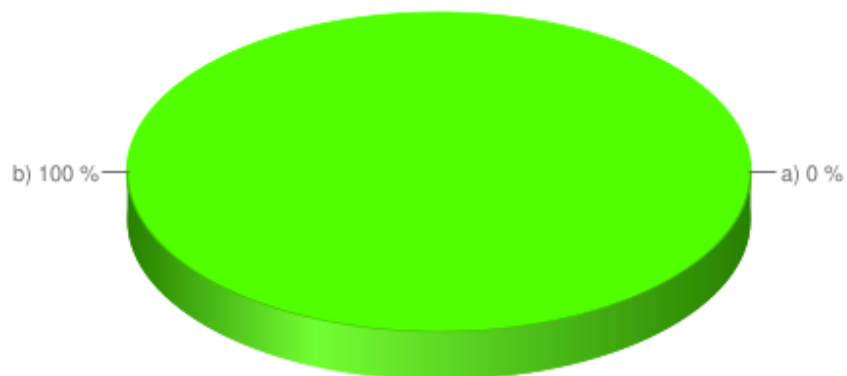
- V rámci šetření bylo osloveno 300 základních škol ze všech krajů republiky.
- Školy byly vybrány tak, aby byly zastoupeny školy s 1. a 2. stupněm všechny kraje, krajská města, okresní města i venkovské lokality, státní i soukromé školy.
- Dotazník vyplnilo celkem 116 respondentů – učitelů matematiky na 2. stupni základních škol.

Otázka č. 1	Zatrhnete svou pozici ve škole, které se budou týkat Vaše odpovědi:
--------------------	---

Četnost

	a) Učitel/ka 1. stupně	b) Učitel/ka 2. stupně
četnost	0	116
relativní četnost	0,00 %	100,00 %

Graf



Komentář

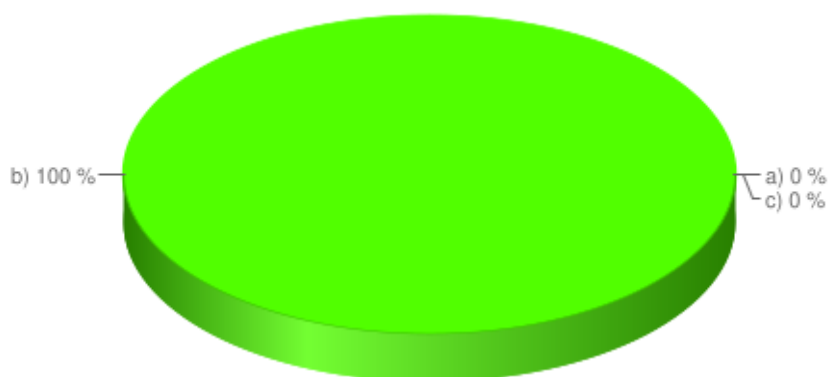
Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

Otázka č. 2	Zatrhněte vyučovací předmět, který vyučujete (pouze jeden z nabídky) a kterého se budou týkat Vaše odpovědi.
--------------------	--

Četnost

	a) Český jazyk a literatura	b) Matematika	c) Informační a komunikační technologie
četnost	0	116	0
relativní četnost	0,00 %	100,00 %	0,00 %

Graf



Komentář

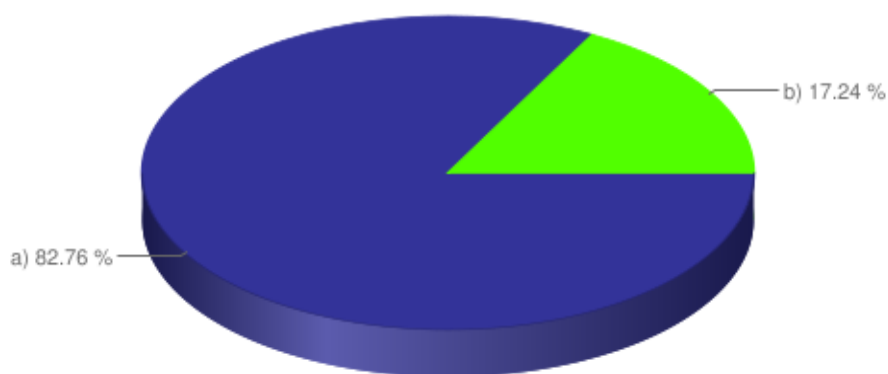
Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

Otázka č. 3	Podílel/a jste se na tvorbě učebních osnov vybraného vyučovacího předmětu ve ŠVP vaší školy?
--------------------	--

Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	96	20
relativní četnost	82,76 %	17,24 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

Na tvorbě učebních osnov matematiky pro 2. stupeň se z celkového počtu oslovených respondentů podílelo 96 (82,76 %), pouhých 20 (17,24 %) respondentů se na těchto učebních osnovách nepodílelo.

Na tvorbě učebních osnov se na 2. stupni podílelo o cca 7 % respondentů více než na 1. stupni.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Podíl na tvorbě učebních osnov daného vyučovacího předmětu v ŠVP	1. stupeň		2. stupeň	
	ano	ne	ano	ne
ČJ	84,03 %	15,97 %	83,78 %	16,22 %
M	76,09 %	23,91 %	82,76 %	17,24 %
ICT	59,09 %	40,91 %	77,27 %	22,73 %

Otázka č. 4	Co je předností těchto učebních osnov? (např. posílení časové dotace, integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za přednost daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí

přednost	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zavedení průřezových témat/integrace vzdělávacího obsahu	vysoká	<i>Zařazení průřezových témat... Žáci získávají povědomí o prolnutí učiva mezi jednotlivými předměty.</i>
navýšení časové dotace	vysoká	<i>Posílení časové dotace pro matematiku v 9. ročníku.</i>
umožnění organizace učiva dle potřeb žáků/podmínek školy	vysoká	<i>Lepší uspořádání látky, s ohledem na mentální vyspělost žáků... Učivo do jednotlivých ročníků zařazujeme dle naší potřeby.</i>
větší přehlednost	střední	<i>Podrobné rozpracování témat a dané výstupy... Ucelenost.</i>
zvýšení aktuálnosti/propojenost s reálným životem	nízká	<i>Zaměření, a tím i větší časová dotace na témata důležitá pro praktický život.</i>
posílení pedagogické svobody/zvětšení prostoru pro uplatnění vlastních pedagogických zkušeností	nízká	<i>Na vytvoření osnov se podílí každý učitel... Sjednání požadavků a nároků různých učitelů.</i>
podporování „moderních“ způsobů pedagogické práce/používání „nových“ forem výuky	nízká	<i>Důraz na aplikační stránku a porozumění matematickým postupům, pojmům a vztahům a rozvoj matematického uvažování.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 115 respondentů, 94 odpovědí bylo relevantních.

Mezi nejčastěji zmiňované přednosti těchto učebních osnov patřilo **zavedení průřezových témat a integrace vzdělávacího obsahu, navýšení časové dotace** vyučovacího předmětu a také **možnost organizovat učivo dle vzdělávacích potřeb žáků, resp. podmínek školy**. Několikrát byla zmíněna i **větší přehlednost** učebních osnov. Jako přednost byly respondenty zmíněny i **větší aktuálnost učebních osnov**, zejména jejich vyšší propojenost s reálným životem, **posílení pedagogické svobody učitelů**, vyjádřené možností uplatnit při koncipování osnov vlastní pedagogické zkušenosti, a také **větší podpora „moderních“ způsobů pedagogické práce**, spočívající v používání „nových“ forem výuky.

Učitelé na 2. stupni se ve výčtu předností učebních osnov matematiky v ŠVP shodují s učiteli matematiky 1. stupně především v možnosti zavedení průřezových témat, navýšení časové dotace a možnosti organizovat učivo podle potřeb žáků a podmínek školy. Ve srovnání s učiteli 1. stupně vidí jejich přednost i v možnosti aktualizovat učební osnovy.

Otázka č. 5	V čem jsou nedostatky těchto učebních osnov? (např. jsou příliš podrobné, nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie, jsou příliš náročné) Zdůvodněte, co a proč považujete za nedostatek daných učebních osnov.
--------------------	--

Kategorie odpovědí

nedostatek	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jsou příliš různorodé/potíže při přestupu na jinou školu	vysoká	<i>Hlavním nedostatkem je nejednotnost učebních osnov na ZŠ, potíže při přecházení žáka na jinou školu.</i>
nevyhovujícím způsobem organizují učivo/poskytují málo prostoru pro „vlastní“ rozvržení učiva	vysoká	<i>Dané učební osnovy neobsahují některé kapitoly, které se dříve vyučovaly, např. goniometrické funkce, kvadratické rovnice, které já považuji za učivo základní. Chybí návaznost osnov ZŠ-SS.</i>
jsou náročné pro žáky	vysoká	<i>Vzdělávací obsah je pro slabší žáky obtížně zvládnutelný... Jsou příliš náročné. Zejména pro 9. ročník, některá látka je pro děti pro život nepoužitelná a nejsou schopni ji pochopit (např. lomené výrazy).</i>
jsou příliš obsáhlé/zvládnutí je časově náročné	vysoká	<i>Hodně učiva v menším počtu vyučovacích hodin.</i>
přinášejí administrativu navíc/jejich vytváření je náročné	střední	<i>Tvorba učebních osnov představuje jen spoustu formální práce navíc... Přílišná náročnost pro vyučující, nedostatečně ohodnocená.</i>
v malé míře reflektují obsah didaktických prostředků	střední	<i>Hlavním nedostatkem je ne zcela přesná návaznost na učební materiály... Vázané na určitý typ učebnic.</i>
obsahují složitou terminologii/formulace	střední	<i>Nedostatkem je způsob zpracování, který je zcela poplatný nařízením MŠMT. Text musí být plný nic neříkajících frází, nesrozumitelných obrátů a je zahlcen explozí zbytečných cizích slov (např. evaluace, kompetence ad.) Tomuto jsme se bohužel nemohli při tvorbě osnov vyhnout.</i>
příliš obecné/nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie	nízká	<i>Nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie.</i>
kladou na žáky malé nároky	nízká	<i>Nejsou náročné, dříve museli žáci umět daleko víc.</i>
jsou obtížně aktualizovatelné/neflexibilní	nízká	<i>Nedají se v průběhu roku upravovat a přizpůsobovat.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 115 respondentů, 78 odpovědí bylo relevantních.

Respondenty nejčastěji zmiňovaným nedostatkem učebních osnov byla **přílišná různorodost** (variabilita), která, podle respondentů, může způsobovat potíže při přestupu žáka na jinou školu, **nevyhovující organizace učiva** a nedostatek prostoru pro vlastní rozvržení učiva, **přílišná náročnost pro žáky** stejně jako **přílišná obsáhlost osnov**, způsobující, že časové zvládnutí je náročným úkolem. Několikrát byly zmíněny také **zvýšení administrativní zátěže**, související s vytvářením a implementací učebních osnov, **nízká míra korespondence osnov se vzdělávacím obsahem didaktickým prostředků** a také **složitá terminologie a nesrozumitelné formulace** obsažené v učebních osnovách. Někteří respondenti jako nedostatky učebních osnov uvedli **přílišnou obecnost** a **nekonkrétní formulace** vzdělávacích strategií, **malou náročnost pro žáky**, a **obtížnou „aktualizovatelnost“ osnov** v průběhu školního roku.

Výčet nedostatků učebních osnov matematiky na 2. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s nedostatky, které uváděli i učitelé matematiky na 1. stupni.

Otázka č. 6	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

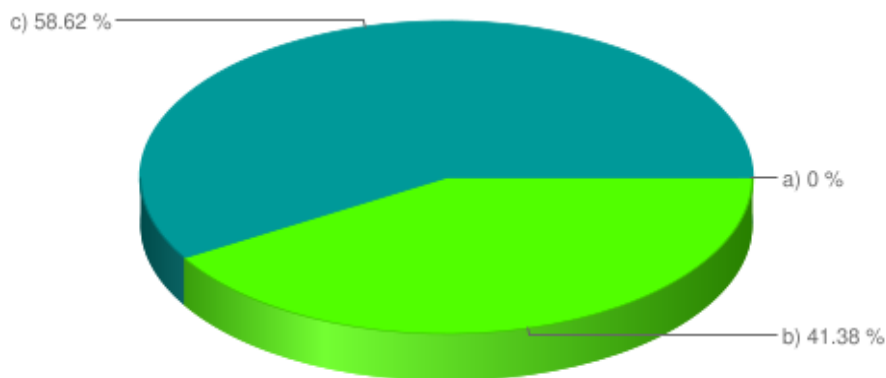
Otázka č. 7	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

Otázka č. 8	Změnil(la) byste obsahové vymezení vyučovacího předmětu?
--------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	48	68
relativní četnost	0,00 %	41,38 %	58,62 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

68 (58,62 %) respondentů odpovědělo, že by **obsahové vymezení** matematiky na 2. stupni **vůbec nezměnilo**. **48 (41,38 %)** by toto obsahové vymezení **změnilo částečně** a **0 (0 %)** respondentů odpovědělo, že by obsahové vymezení **změnilo zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
obsahové vymezení	ČJ	2,52 %	30,25 %	67,23 %	0,90 %	42,24 %	55,86 %
	M	3,26 %	27,17 %	69,57 %	0,00 %	41,38 %	58,62 %
	ICT	0,00 %	18,18 %	81,82 %	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Jako nejčastější důvod změn respondenti uváděli zařazení jiného obsahu učiva, redukci učiva a jinou skladbu učiva v ročnících. Podrobněji viz otázka č. 9.

Otázka č. 9	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) obsahové vymezení vyučovacího předmětu.
--------------------	--

Kategorie odpovědí		
---------------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zařadit jiné učivo/ položit důraz na jiné produkty edukace	vysoká	<i>Rozhodně bych na základní škole vynechala učivo o lomených výrazech, čímž by vznikl prostor pro „praktickou“ výuku matematiky... Posílit logické vyvozování a příklady z praxe, slovní úlohy.</i>
zvolit jinou organizaci/rozložení učiva	vysoká	<i>Jedná se o posunutí tematického okruhu z 8. ročníku do 9. ročníku. Mnoho učiva a časová tíseň v 8. a dostatečná časová rezerva v 9. ročníku... Některé učivo 1. stupně bylo zařazeno až na 2. stupeň.</i>
redukovat množství učiva/ je příliš náročné	střední	<i>Snížila bych rozsah učiva, pro většinu dětí je velký problém orientovat se v abstraktních pojmech.</i>
sjednotit obsah vyučovacího předmětu	nízká	<i>Upřesnění konkrétního učiva, které bude po dětech vyžadováno na středních školách... Sjednotit obsah učiva.</i>
průběžně aktualizovat obsah vyučovacího předmětu	nízká	<i>Nechat možnost úpravy části obsahu učiva učitelem během roku.</i>
více reflektovat obsah didaktických prostředků	nízká	<i>V některých ročnících s ohledem na učebnice, které lze získat na trhu. Tyto učebnice vesměs kopírují staré rozdělení učiva a neberou ohled, že škola může mít i jiné rozvržení.</i>

Komentář		
-----------------	--	--

Na tuto otázku odpovědělo 49 respondentů, 43 odpovědí bylo relevantních.

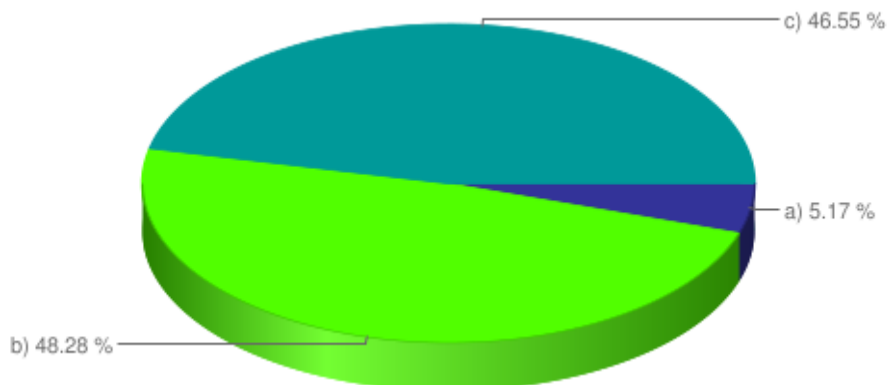
Nejčastěji respondenti v odpovědích uváděli jako možné změny obsahového vymezení vyučovacího předmětu **zařazení jiného učiva**, kladení důrazu na jiné produkty edukace a také jiný způsob organizace, resp. rozložení, učiva v jednotlivých ročnících. Několikrát byla zmíněna i potřeba **redukovat množství učiva**, jehož zvládnutí ve stávající podobě je pro žáky náročné. V souvislosti se změnami obsahového vymezení vyučovacího předmětu byla respondenty zmíněna také potřeba **uzpůsobení obsahu vyučovacího předmětu** tak, aby bylo možné jej podle potřeb aktualizovat, resp. inovovat, a požadavek na **intenzivnější zohledňování didaktických prostředků** při koncipování, resp. plánování, obsahového vymezení vyučovacího předmětu.

Otázka č. 10	Změnil(la) byste časové vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	6	56	54
relativní četnost	5,17 %	48,28 %	46,55 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

54 (46,55 %) respondentů odpovědělo, že by **časové vymezení** matematiky na 2. stupni **neměnili vůbec**, **56 (48,28 %)** respondentů by časové vymezení změnilo **částečně** a **6 (5,17 %)** respondentů **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
časové vymezení	ČJ	0,84 %	28,57 %	70,59 %	1,80 %	48,65 %	49,55 %
	M	1,09 %	15,22 %	83,70 %	5,17 %	48,28 %	46,55 %
	ICT	0,00 %	20,45 %	79,55 %	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Jako důvod změny časového vymezení vyučovacího předmětu nejčastěji respondenti uvádějí nízký počet hodin pro výuku matematiky a potřebu jejich navýšení. Podrobněji viz otázka č. 11.

Otázka č. 11	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) časové vymezení předmětu.
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
---------------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
navýšit časovou dotaci	vysoká	<i>Navýšit časovou dotaci v 9. ročníku... Posílila bych hodiny matematiky ve všech ročnících 2. stupně pro zlepšení matematické gramotnosti.</i>
přerozdělit časovou dotaci	nízká	<i>Neubírali bychom časovou dotaci ze základních předmětů (český jazyk, matematika atd.), neboť časová dotace méně důležitých předmětů je zbytečně velká (občanská výchova, rodinná výchova, environmentální výchova, mediální výchova).</i>

Komentář		
-----------------	--	--

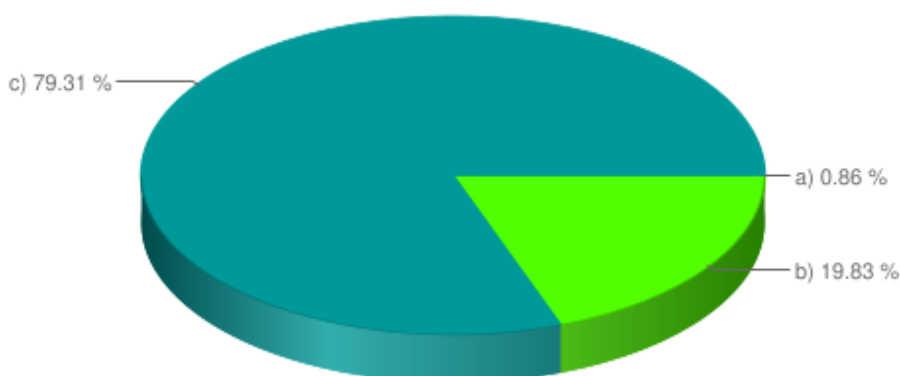
*Na tuto otázku odpovědělo 61 respondentů, 58 odpovědí bylo relevantních.
Respondenty nejčastěji uváděnou změnou časového vymezení vyučovacího předmětu bylo **navýšení časové dotace** vyučovacího předmětu. Někteří respondenti navrhovali **přerozdělení časové dotace** mezi jednotlivými vyučovacími předměty.*

Otázka č. 12	Změnil(la) byste organizační vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	--

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	23	92
relativní četnost	0,86 %	19,83 %	79,31 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

92 (79,31 %) respondentů odpovědělo, že by **organizační vymezení** matematiky na 2. stupni **neměnili vůbec**, **23 (19,83 %)** respondentů by organizační vymezení měnilo pouze **částečně** a **1 (0,86 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
organizační vymezení	ČJ	0,84 %	8,40 %	90,76 %	0,90 %	18,02 %	81,08 %
	M	0,00 %	0,52 %	93,48 %	0,86 %	19,83 %	79,31 %
	ICT	0,00 %	9,09 %	90,91 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu respondenti uvedli jinou organizaci vyučovacího předmětu v důsledku navýšení časové dotace. Podrobněji viz otázka č. 13.

Otázka č. 13	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) organizační vymezení vyučovacího předmětu.
---------------------	---

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zvolil bych jiné uspořádání předmětu v prostoru	vysoká	<i>Přidala bych tzv. půlené hodiny na lepší procvičení učiva. To by také umožnilo kvalitnější individuální přístup k talentovaným, ale i slabším žákům... Zřízení speciální učebny pro výuku matematiky s počítači, pomůckami, tabulemi.</i>
jiným způsobem bych strukturoval učivo	střední	<i>Matematika je především cvik a dril, a pokud si budeme v hodinách příliš mnoho hrát, nebudou naše děti umět ani základní početní operace.</i>
zvolil bych jiné uspořádání předmětu v čase	nízká	<i>Více projektů, her, souvisí to ale s časovou dotací</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 24 respondentů, 18 odpovědí bylo relevantních.

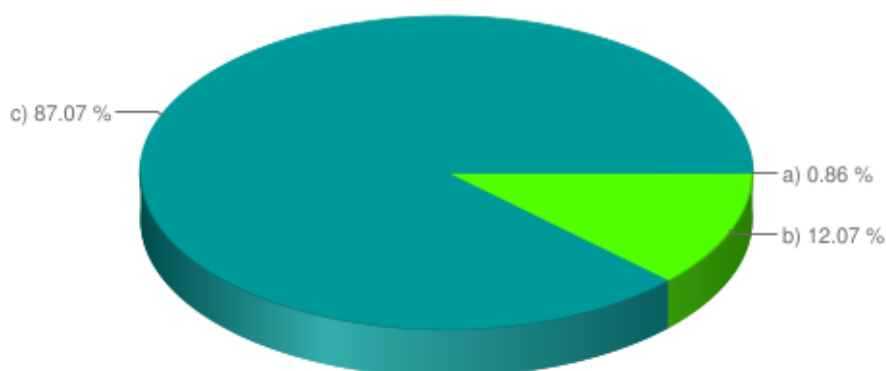
Ukázalo se, že respondenti by v organizačním vymezení vyučovacího předmětu změnili především **uspořádání vyučovacího předmětu v prostoru**, zařadili by např. jinou formy výuky. Několikrát zmíněna byla také potřeba **jiným způsobem strukturovat učivo**. Jako změna organizačního vymezení vyučovacího předmětu byla respondenty uvedena i **změna uspořádání vyučovacího předmětu v závislosti na čase**.

Otázka č. 14	Změnil(la) byste výchovné a vzdělávací strategie ?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	14	101
relativní četnost	0,86 %	12,07 %	87,07 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

101 (87,07 %) respondentů odpovědělo, že by **výchovné a vzdělávací strategie** ve vyučovacím předmětu matematika na 2. stupni **neměnili vůbec**, **14 (12,07 %)** respondentů by výchovné a vzdělávací strategie měnilo pouze **částečně** a **1 (0,86 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	1,68 %	12,61 %	85,81 %	0,90 %	15,32 %	83,78 %
	M	0,00 %	9,78 %	90,22 %	0,86 %	12,07 %	87,07 %
	ICT	2,27 %	2,27 %	95,45 %	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Jako důvod změn výstupů ŠVP respondenti nejčastěji uváděli praktickou využitelnost výchovně vzdělávacích strategií. Podrobněji viz otázka č. 15.

Otázka č. 15	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výchovné a vzdělávací strategie .
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

zvýšení důrazu na	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
obsah vzdělávání	nízká	<i>Zavedení přijímacích zkoušek pro všechny žáky, větší motivace pro devátáky... Posílila bych využití matematiky v naukových předmětech.</i>
praktickou využitelnost	nízká	<i>Snažím se dlouhodobě předkládat úlohy z praxe, aby se žáci lépe orientovali na trhu práce a v samostatném zaměstnání. A musím říci, že až letos se mi to konečně komplexněji daří.</i>
výchovu	nízká	<i>Pří výchově bych kladla větší důraz na spolupráci s rodinou.</i>
nekladl bych na ně důraz	nízká	<i>Jsou zbytečné... Nevím, co bychom měli měnit na způsobu, který si sami volíme.</i>
individualitu žáka	nízká	<i>Podrobněji vymezit vzdělávací strategie u integrovaných žáků.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů, 10 odpovědí bylo relevantních.

Respondenty uváděné změny výchovně vzdělávacích strategií se týkaly zvýšení důrazu na: **obsah vzdělávání, praktickou využitelnost** osvojovaných poznatků, **výchovné aspekty**, a také na **individuální vzdělávací potřeby** žáka. Někteří respondenti uvedli, že by na výchovné a vzdělávací strategie **nekladli důraz**.

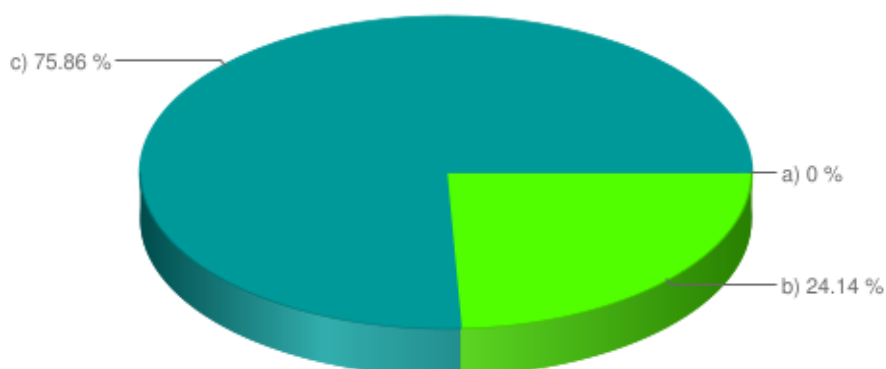
Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 2. a 1. stupni prakticky shodují.

Otázka č. 16	Změnil(la) byste výstupy ŠVP ?
---------------------	---------------------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	28	88
relativní četnost	0,00 %	24,14 %	75,86 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

88 (75,86 %) respondentů odpovědělo, že by **výstupy ŠVP** v učebních osnovách matematiky na 2. stupni neměnili **vůbec**, **28 (24,14 %)** respondentů by výstupy ŠVP v daném předmětu měnilo **částečně** a **ani jeden** respondent (**0,00 %**) **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výstupy ŠVP	ČJ	3,36 %	21,85 %	74,79 %	2,70 %	27,03 %	70,27 %
	M	1,09 %	19,57 %	79,35 %	0,00 %	24,14 %	75,86 %
	ICT	2,27 %	11,36 %	86,36 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změn výstupů ŠVP respondenti nejčastěji uváděli skladbu a organizaci výstupů. Podrobněji viz otázka č. 17.

Otázka č. 17	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výstupy ŠVP .
--------------	--

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnit skladbu výstupů/orientace na jiné výsledky edukace	střední	<i>Více propojení s praxí a běžným životem... Stále klesající úroveň vědomostí žáků... Současné výstupy zcela nezaručují připravenost dětí na další studium. Je nadbytek sociálních předmětů a málo času na dostatečné zvládnutí dalších předmětů jako je matematika, český jazyk ad.</i>
jiným způsobem organizovat výstupy	střední	<i>V rozsahu učiva. Část bych přesunula do učiva střední školy.</i>
zjednodušit terminologii používanou ve výstupech	střední	<i>Zjednodušit formulace očekávaných výstupů. Text je mnohdy nesrozumitelný... Především se používá spousta cizích slov, kterým průměrný rodič nerozumí a nedovede si představit, co se od jeho dítěte očekává.</i>
redukovat množství výstupů	nízká	<i>Někdy méně znamená více... Méně podrobné.</i>
výstupy více konkretizovat	nízká	<i>Výstupy jsou dané dosti vágně a nevytváří konkrétní rámec.</i>
sjednotit výstupy	nízká	<i>Srovnat výstupy učiva na všech základních školách.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 29 respondentů, 23 odpovědí bylo relevantních.

Respondenti v souvislosti se změnou výstupů ŠVP zmiňovali zejména **změnu skladby výstupů**, tak aby „lépe“ odpovídaly „zamýšleným“ výsledkům edukace, **jinou organizaci výstupů**, stejně jako **zjednodušení terminologie** používané při formulaci výstupů obsažených v ŠVP. Vedle těchto změn bylo respondenty zmiňováno také **redukování množství výstupů ŠVP**, **podrobnější konkretizace výstupů ŠVP** a také **sjednocení výstupů ŠVP**.

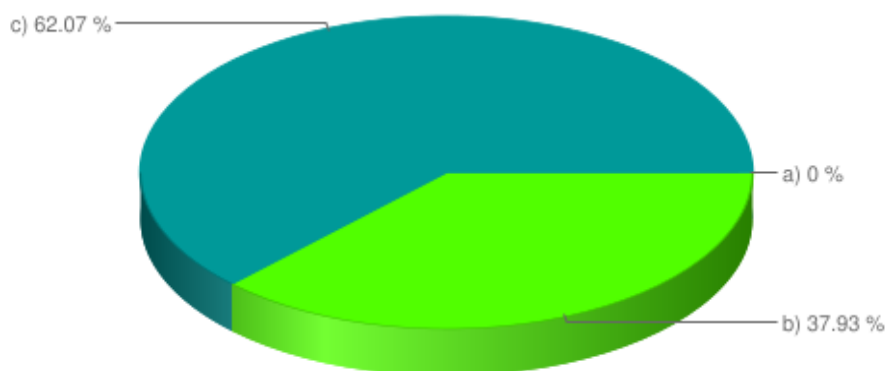
Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší v četnosti.

Otázka č. 18	Změnil(la) byste učivo?
---------------------	-------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	44	72
relativní četnost	0,00 %	37,93 %	62,07 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

72 (62,07 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 2. stupni **učivo** neměnili **vůbec**, **44 (37,93 %)** respondentů by **učivo** měnilo pouze **částečně** a **ani jeden** respondent neuvedl, že by změnil učivo **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
učivo	ČJ	2,52 %	33,61 %	63,87 %	0,00 %	42,34 %	57,66 %
	M	0,00 %	27,17 %	72,83 %	0,00 %	37,93 %	62,07 %
	ICT	2,27 %	22,73 %	75,00 %	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Jako důvod pro změnu učiva v učebních osnovách byla uváděna potřeba organizovat učivo jiným způsobem. Podrobněji viz otázka č. 19.

Otázka č. 19	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) učivo.
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnit strukturu učiva/zařadit jiné učivo	vysoká	<i>Méně abstraktního učiva typu např. lomené výrazy. Více úloh z praxe – finanční matematika, výpočty z běžné praxe... Zařadila bych více geometrie, rýsování.</i>
jiným způsobem organizovat učivo	střední	<i>Desetinná čísla zařadit do učiva 5. ročníku, lomené výrazy přesunout do učiva SŠ... Změnila bych po zkušenostech obsah v jednotlivých ročnících.</i>
sjednocení obsahu učiva	nízká	<i>Sjednotit učivo v jednotlivých ročnících. Například, procenta se všichni budou učit v 2. pololetí 7. třídy.</i>
snížit obtížnost učiva	nízká	<i>Hlavně algebra v 9. ročníku je pro žáky velmi obtížná, ale střední školy ji vyžadují.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 45 respondentů, 37 odpovědí bylo relevantních.

Respondenti uvedli, že by v souvislosti s učivem **změnili** především **strukturu učiva**, resp. by do výuky zařadili jiné učivo. Několikrát zmíněna byla **změna organizace učiva** v jednotlivých ročnících školní docházky. V souvislosti se změnami v učivu bylo některými respondenty zmíněno **sjednocení učiva** a také **snížení obtížnosti učiva**.

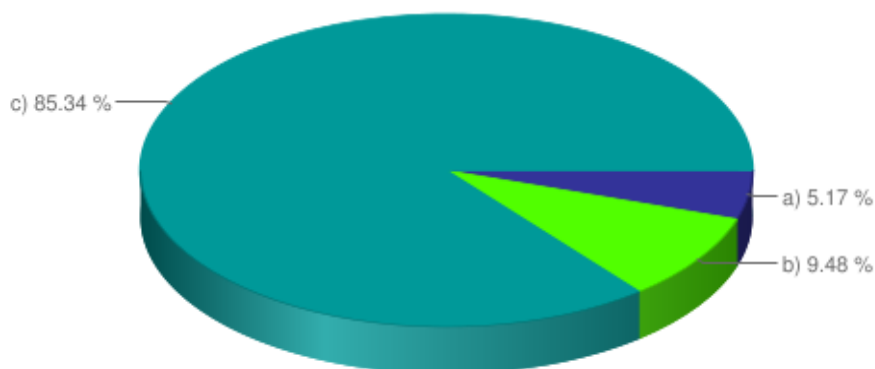
Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

Otázka č. 20	Změnil(la) byste začlenění průřezových témat?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	6	11	99
relativní četnost	5,17 %	9,48 %	85,34 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

99 (85,34 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 2. stupni **začlenění průřezových témat neměnili vůbec**, **11 (9,48 %)** respondentů by změnilo začlenění průřezových témat **částečně** a **6 (5,17 %)** respondentů **zcela**. Celkově je potřeba měnit začlenění průřezových témat do výuky matematiky na obou stupních prakticky shodná.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
začlenění průřezových témat	ČJ	6,72 %	7,56 %	85,71 %	7,27 %	10,91 %	81,82 %
	M	8,69 %	7,61 %	83,70 %	5,17 %	9,48 %	85,34 %
	ICT	2,70 %	0,00 %	97,30 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod pro změnu průřezových témat v učebních osnovách byla uváděna potřeba změny způsobu jejich začlenění, aby nedocházelo k jejich formálnímu zařazení do výuky. Podrobněji viz otázka č. 21.

Otázka č. 21	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) začlenění průřezových témat.
--------------	--

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnit pojetí průřezových témat	střední	<i>Při tvorbě došlo ke zbytečnému zařazení některých průřezových témat, ztrácí se význam jejich zařazení... Více práce v terénu a v praxi... Více témat z fyziky.</i>
snížit administrativní náročnost/zátěž	nízká	<i>Zařazení průřezových témat nás pouze nutí k dalšímu papírování, které nás obírá o čas k přípravě na výuku.</i>
aby nebyly formální záležitosti	nízká	<i>Současná podoba průřezových témat je formální a k ničemu. Mnohá témata se přirozeně objevují při řešení úloh.</i>
svěřit do kompetence učitelů	nízká	<i>Nedělat nic násilně a ne za každou cenu.</i>
zjednodušit terminologii	nízká	<i>Hlavně bych nepoužíval tento nesmyslný termín. Použil bych normální češtinu.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 17 respondentů, 13 odpovědí bylo relevantních.

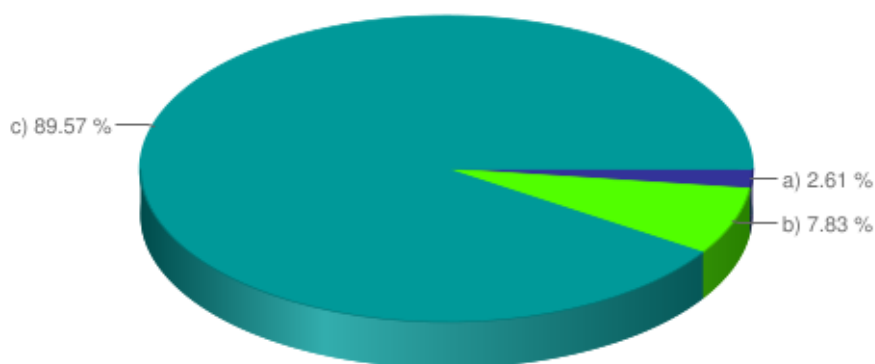
Několikrát bylo zmíněno, že v souvislosti se začleňováním průřezových témat by měl být více zvažován jejich význam. Promyšlen by měl být také obsah vzdělávacích oblastí, resp. vědních oborů a zamýšlené produkty edukace. Respondenti v souvislosti se začleňováním průřezových témat také uvedli, že by mělo dojít ke **snížení administrativní zátěže** spojené s implementací průřezových témat a ke změně způsobu implementace průřezových témat tak, aby nebyla pouze **formální záležitostí**. Respondenti také uvedli, že rozhodování o začleňování průřezových témat do výuky by mělo být **svěřeno do kompetence učitelů**, a že by měla být **zjednodušena terminologie** související s průřezovými tématy.

Otázka č. 22	Změnil(la) byste poznámky, vztahy, vazby ?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	9	103
relativní četnost	2,61 %	7,83 %	89,57 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 115 respondentů.

103 (89,57 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 2. stupni poznámky, vztahy a vazby neměnili vůbec, 9 (7,83 %) respondentů by tyto části učebních osnov měnilo částečně a 3 (2,61 %) respondenti zcela.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
poznámky, vztahy, vazby	ČJ	0,84 %	6,72 %	92,44 %	1,83 %	3,67 %	94,50 %
	M	2,17 %	6,52 %	91,30 %	2,61 %	7,83 %	89,57 %
	ICT	0,00 %	9,00 %	90,91 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Vzhledem k malému počtu odpovědí nelze doložit jednoznačně důvody pro změny. Viz otázka č. 23.

Otázka č. 23	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) poznámky, vztahy, vazby .
---------------------	--

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jiné pojetí	nízká	<i>Některé vztahy jsou neprůhledné, obtížně se odhalují souvislosti... Možná trochu jiné vazby a přesahy do jiných předmětů.</i>
posílit/ podněty pro ostatní	nízká	<i>Každý rok mě napadají nové nápady na výuku, přesahy.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 12 respondentů, 6 odpovědí bylo relevantních.

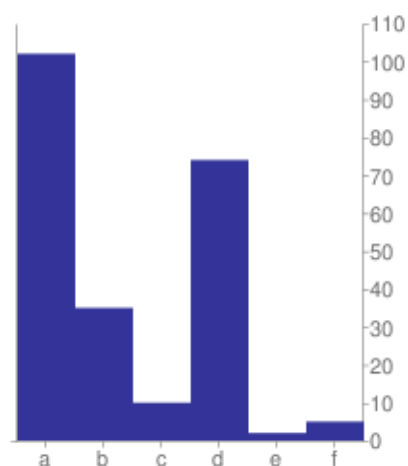
*Respondenti by **změnili pojetí poznámek, vztahů a vazeb**, tak, aby koncept mohl fungovat, například jako nástroj pro podporu integrace vzdělávacího obsahu. Zmíněno bylo také **posílení role poznámek, vztahů a vazeb**, a to v souvislosti se zprostředkováváním podnětů ke zlepšení výuky ostatním pedagogům.*

Otázka č. 24	Jaké plány výuky podle učebních osnov ŠVP vytváříte? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

Četnost

	a) roční tematické plány	b) měsíční (tematické) plány	c) týdenní plány pro žáky	d) přípravy na hodinu	e) žádné	f) jiné plány (vypište jaké)
četnost	102	35	10	74	2	5
relativní četnost	89,47 %	30,70 %	8,77 %	64,91 %	1,75 %	4,39 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

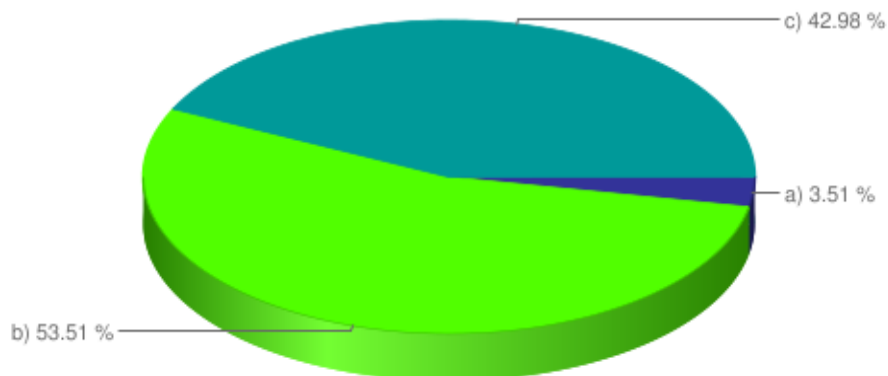
102 (89,47 %) respondentů odpovědělo, že vytváří podle učebních osnov matematiky v ŠVP pro 2. stupeň **roční tematické plány**, **7 (64,91 %)** respondentů vytváří **přípravy na hodinu**, **35 (30,70 %)** respondentů vytváří **měsíční (tematické) plány**, **10 (8,77 %)** respondentů uvedlo, že vytvářejí **týdenní plány pro žáky**. **2 (1,75 %)** respondenti uvedli, že **nedělají plány žádné**. **5 (4,39 %)** respondentů odpovědělo, že vytváří (i) „jiné plány“. Uvedli, že se jedná o individuální vzdělávací plány pro žáky s poruchami učení a žáky dlouhodobě nemocné, plány pro sebehodnocení žáka či dvoutýdenní plány **37 (32,46 %)** respondentů uvedlo, že vytváří jen jeden z uvedených plánů. Všichni ostatní vytvářejí více plánů, což je pozitivní zjištění – **50 (43,86 %)** respondentů 2 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s přípravou do hodin), **25 (21,93 %)** respondentů 3 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s měsíčními plány a přípravou do hodin), **4 (3,51 %)** respondenti 4 plány.

Otázka č. 25	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – dílčí (školní) výstupy?
---------------------	---

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	4	61	49
relativní četnost	3,51 %	53,51 %	42,98 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

61 (53,51 %) respondentů označilo dílčí výstupy pro plánování výuky v matematice na 2. stupni jako středně důležité, 49 (42,98 %) respondentů jako nejvíce důležité a 4 (3,51 %) respondenti jako nejméně důležité.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
dílčí výstupy	ČJ	3,42 %	53,85 %	42,74 %	4,63 %	61,11 %	34,26 %
	M	0,00 %	45,65 %	54,35 %	3,51 %	53,51 %	42,98 %
	ICT	6,82 %	50,00 %	43,18 %	3,41 %	62,50 %	34,09 %

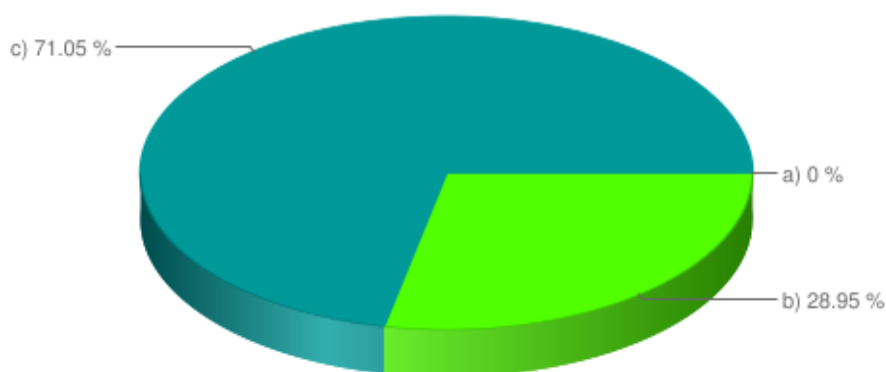
To, že kolem 50 % respondentů hodnotí význam dílčích výstupů jen jako středně důležité, ukazuje, že učitelé ještě stále více přemýšlejí o výuce z pohledu učiva než z pohledu výsledků vzdělávání. To se potvrdilo v otázce č. 26, kde za nejdůležitější pro plánování výuky považuje téměř 70 % respondentů právě učivo. Důležitost dílčích výstupů pro plánování výuky v matematice na 2. stupni je téměř o 10 % nižší než na 1. stupni.

Otázka č. 26	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – učivo ?
---------------------	---

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	0	33	81
relativní četnost	0,00 %	28,95 %	71,05 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

81 (71,05 %) respondentů označilo **učivo pro plánování výuky** v matematice na 2. stupni jako **nejvíce důležité**, **33 (28,95 %)** respondentů jako **středně důležité** a **ani jeden (0,00 %)** respondent neuvedl, že učivo je pro něj **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
učivo	ČJ	0,85 %	22,22 %	76,92 %	0,00 %	40,74 %	59,26 %
	M	1,09 %	25,00 %	73,91 %	0,00 %	28,95 %	71,05 %
	ICT	0,00 %	33,36 %	63,64 %	0,00 %	32,95 %	67,05 %

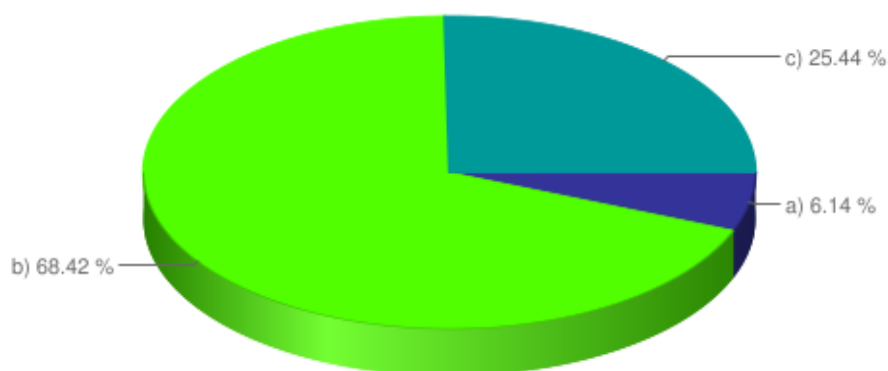
Výsledek potvrzuje, že učivo je pro učitele matematiky na 2. stupni zásadní kategorií pro plánování výuky, která daleko převyšuje význam jiných kategorií. Podobně na důležitost učiva pohlíží i učitelé českého jazyka a ICT.

Otázka č. 27	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	7	78	29
relativní četnost	6,14 %	68,42 %	25,44 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

78 (68,42 %) respondentů označilo výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí pro plánování výuky v matematice na 2. stupni jako středně důležité, 29 (25,44 %) respondentů jako nejvíce důležité a 7 (6,14 %) respondentů jako nejméně důležité.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	11,11 %	58,97 %	29,91 %	8,33 %	46,30 %	45,37 %
	M	4,35 %	64,13 %	31,52 %	6,14 %	68,42 %	25,44 %
	ICT	6,82 %	56,82 %	36,36 %	9,09 %	55,68 %	35,23 %

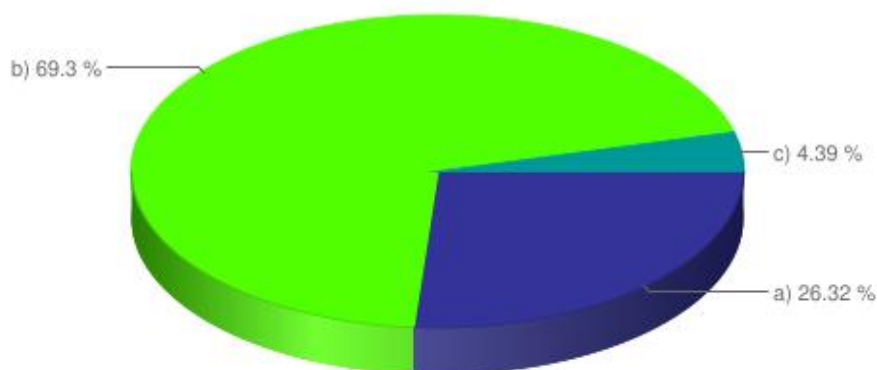
Výchovné a vzdělávací strategie mají spolu s průřezovými tématy (viz otázka č. 28) pro učitele mnohem menší důležitost než učivo a dílčí výstupy. Vedle toho, že jde o nový prvek ve vzdělávacích programech, tato skutečnost poukazuje na obtížnost i malou tradici sledovat při plánování výuky obecnější cíle (klíčové kompetence) a záměrně je propojovat s vhodnými postupy (strategiemi) ve výuce.

Otázka č. 28	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – průřezová témata ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	30	79	5
relativní četnost	26,32 %	69,30 %	4,39 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

79 (69,30 %) respondentů označilo **průřezová témata pro plánování výuky** v matematice na 2. stupni jako **středně důležitá**, **30 (26,32 %)** respondentů jako **nejméně důležitá** a **5 (4,39 %)** respondentů jako **nejvíce důležitá**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
průřezová témata	ČJ	28,21 %	62,39 %	9,40 %	25,93 %	71,30 %	2,78 %
	M	22,83 %	64,13 %	13,04 %	26,32 %	69,30 %	4,39 %
	ICT	31,72 %	61,36 %	6,82 %	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Jednoznačně nejnižší důležitost přisuzovaná průřezovým tématům může vyplývat jak z nového způsobu začlenění do RVP (ŠVP), tak z toho, že řada učitelů, je zvyklá věnovat se průřezovým tématům „intuitivně“ a „bez plánování“. Důležitost průřezových témat pro plánování výuky v matematice na 2. stupni je téměř o 7 % nižší než na 1. stupni.

Otázka č. 29	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky? Uvedte jiné položky , které jsou při plánování důležité.
---------------------	--

Kategorie odpovědí

při plánování zohledňují zejména	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
úroveň žáků/složení třídy	vysoká	<i>Žáci a stupeň zvládnutí problematiky.</i>
organizační podmínky výuky	nízká	<i>Organizační podmínky školy.</i>
cíle/výstupy vzdělávání	nízká	<i>Zvládnutí probraného učiva.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 17 respondentů, 17 odpovědí bylo relevantních.

*Jako faktor důležitý pro plánování výuky byla respondenty zmiňována především **kognitivní úroveň žáků a složení třídy**. Vedle toho byly jako faktor ovlivňující výuku zmiňovány také **organizační podmínky výuky**, stejně jako zamýšlené **cíle a výstupy vzdělávání**.*

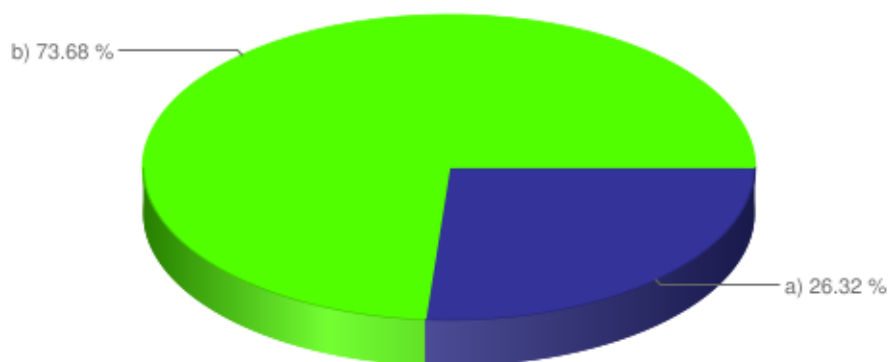
Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

Otázka č. 30	Změnila se pravidla pro hodnocení žáků ve vašem předmětu v důsledku výuky podle ŠVP?
---------------------	---

Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	30	84
relativní četnost	26,32 %	73,68 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

84 (73,68 %) respondentů odpovědělo, že se **pravidla pro hodnocení žáků** v matematice na 2. stupni (v důsledku výuky podle ŠVP) **nezměnila**, **30 (26,32 %)** respondentů uvedlo, že se naopak pravidla **změnila**.

Na dotaz, v čem se pravidla pro hodnocení žáků v matematice na 2. stupni změnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **ve způsobu a předmětu hodnocení**. Podrobněji viz otázka č. 31.

Na dotaz, proč se pravidla pro hodnocení žáků v matematice na 2. stupni nezměnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **vyhovuje nastavení hodnocení používané před zavedením ŠVP**. Podrobněji viz otázka č. 32.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Změna pravidel hodnocení žáků v důsledku výuky podle ŠVP	1. stupeň		2. stupeň	
	ano	ne	ano	ne
ČJ	43,97 %	56,03 %	41,67 %	58,33 %
M	38,04 %	61,96 %	26,32 %	73,68 %
ICT	34,09 %	65,91 %	26,14 %	73,86 %

Otázka č. 31	V čem se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu změnila?
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
---------------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnil se předmět hodnocení/co hodnotím	vysoká	<i>Více hodnocena samostatná kreativní práce žáků, přizpůsobení se novým podmínkám, vytváření vlastních řešení.</i>
změnil se způsob hodnocení/jak hodnotím	vysoká	<i>Více rozebíráme hodnocení se samotnými žáky... Ve slovních hodnoceních.</i>
kritéria hodnocení se zmírnila	nízká	<i>Znalosti žáků na nižší úrovni, hodnocení mírnější.</i>

Komentář		
-----------------	--	--

*Na tuto otázku odpovědělo 30 respondentů, 30 odpovědí bylo relevantních.
 Nejčastěji uváděnými změnami v pravidlech hodnocení žáků byla **změna předmětu hodnocení**, co respondenti hodnotí a také **změna způsobu hodnocení**, jak respondenti hodnotí. V souvislosti se změnou pravidel hodnocení žáků bylo uvedeno rovněž **zmírnění kritérií pro hodnocení žáků**.
 Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 2. a 1. stupni prakticky shodují.*

Otázka č. 32	Proč se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu nezměnila?
---------------------	---

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
nebylo to zapotřebí/pravidla vyhovovala již před zavedením ŠVP	vysoká	<i>Různé způsoby hodnocení, včetně sebehodnocení jsme používali již před zpracováním ŠVP... Nastavený systém je vyhovující a funkční.</i>
nebyl důvod	vysoká	<i>Nebylo potřeba... Nebyl důvod.</i>
předmět klasifikace je stále stejný	vysoká	<i>Protože se domnívám, že je stále důležité, zda žáci vypočítají, či nikoliv... Protože obsah učiva se nezměnil.</i>
pravidla vychází z mých zkušeností (praxe)/ nebudu je měnit	střední	<i>Mám určitou představu, co by měl žák umět. Ta se nezměnila a podle toho hodnotím.</i>
rodiče byli proti	nízká	<i>Na základě dotazníkového šetření rodičů zachováváme nadále hodnocení známkou.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 82 respondentů, 70 odpovědí bylo relevantních.

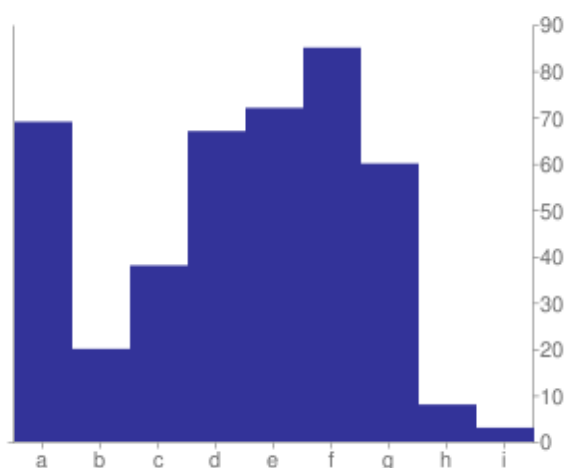
Nejčastěji uváděným důvodem, proč se pravidla hodnocení žáků nezměnila, byl poukaz na skutečnost, že **pravidla hodnocení vyhovovala již před zavedením ŠVP**, ke změně pravidel není důvod, že **předmět klasifikace (hodnocení) zůstává stále stejný**. Jako důvod pro nezměnění pravidel bylo také několikrát uvedeno, že pravidla **vychází z mnohaletých zkušeností pedagoga**, a proto je není potřeba měnit a také skutečnost, že **si změnu nepřejí rodiče**.

Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

Otázka č. 33	Pokud využíváte ve vašem předmětu testy , jak pracujete s jejich výsledky? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

Četnost									
	a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
četnost	69	20	38	67	72	85	60	8	3
relativní četnost	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 112 respondentů.

85 (75,89 %) respondentů odpovědělo, že využívá **výsledků testů** v matematice na 2. stupni **k hodnocení výsledků žáků**, **72 (64,29 %)** využívá testy **ke sledování pokroku žáků**, **69 (61,61 %)** **pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení**. **67 (59,82 %)** respondentů uvedlo, že využívá výsledků testů pro případnou úpravu **konkrétního zaměření obsahu sledovaného tématu** a **60 (53,57 %)** respondentů **k informování rodičů o výsledcích práce žáků**. Nejméně často jsou výsledky testů používány pro **úpravy metod výuky** u **38 (33,93 %)** respondentů a **pro úpravy plánů výuky** u **20 (17,86 %)** respondentů.

8 (7,14 %) respondentů uvedlo, že žádné **testy** v daném vyučovacím předmětu **nepoužívají**. **3 (2,68 %)** respondenti uvedli i **jiné využití výsledků testů** (k porovnání znalostí a dovedností v rámci školy i v celostátním měřítku, či k přípravě žáků na přijímací zkoušky).

17 (15,18 %) respondentů využívá výsledky testů **k jednomu či dvěma účelům** (nejčastěji k hodnocení výsledků žáků). **30 (26,79 %)** respondentů využívá výsledků testů **ke čtyřem účelům** (nejčastěji v kombinaci a, e, f, d). Poměrně dost respondentů označilo využití výsledků testů i k více účelům – 19x 3 účely, 20x 5 účelů, 12x 6 účelů, 5x 7 účelů.

Učitele 1. a 2. stupně se v otázce využití výsledků testů ve většině položek téměř shodují.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Práce s výsledky testů		a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměřeni na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
ČJ	1. stupeň	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %
	2. stupeň	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %
M	1. stupeň	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %
	2. stupeň	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %
ICT	1. stupeň	47,73 %	9,09 %	13,64 %	50,00 %	61,36 %	59,09 %	27,27 %	29,55 %	0,00 %
	2. stupeň	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,40 %	13,50 %	1,16 %