

**Výsledky on-line
dotazníkového šetření
v základních školách:
učitel 2. stupně
informační a komunikační
technologie**

**Praha
2011**

Základní statistika dotazníku

- V dotazníku je 33 otázek.
- Alespoň jednou stisklo tlačítko pro přechod na další stránku 88 respondentů.
- První odpověď se uskutečnila 30. 05. 2011 v 01:20 a poslední 06. 06. 2011 v 04:59.
- Vyplnění dotazníku trvalo průměrně 0 hod. 11 min., střední hodnota (medián) je 0 hod. 08 min., minimálně 0 hod. 01 min., maximálně 0 hod. 55 min.
- Respondenti pravděpodobně 1krát využili přerušení pomocí odeslání odkazu.

Zaměření dotazníku – základní sledované oblasti

Jednotlivé položky dotazníku se zaměřují na následující oblasti:

- Identifikační údaje o respondentovi a vyučovaném předmětu (položky č. 1 – 2)
- Účast při tvorbě učebních osnov, názor na kvalitu učebních osnov (položky č. 3 – 7)
- Změny jednotlivých částí učebních osnov – v čem a proč (položky č. 8 – 23)
- Plánování výuky (položka č. 24)
- Význam jednotlivých částí učebních osnov pro plánování výuky (položky č. 25 – 29)
- Změny hodnocení žáků (položky č. 30 – 32)
- Práce s výsledky testů žáků (položka č. 33)

Základní charakteristika osloveného souboru učitelů základních škol

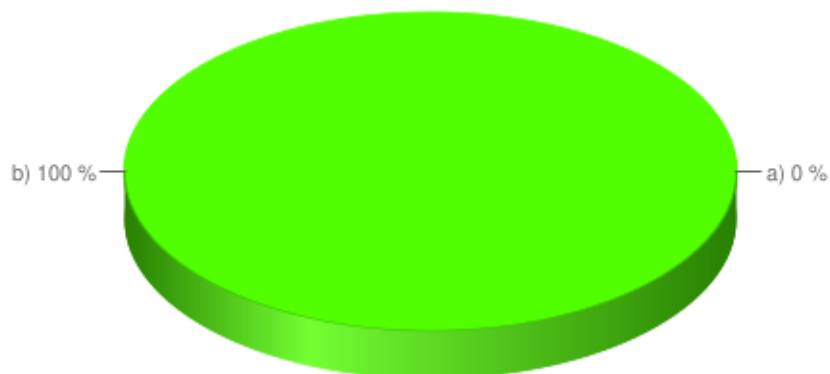
- V rámci šetření bylo osloveno 300 základních škol ze všech krajů republiky.
- Školy byly vybrány tak, aby byly zastoupeny školy s 1. a 2. stupněm všechny kraje, krajská města, okresní města i venkovské lokality, státní i soukromé školy.
- Dotazník vyplnilo celkem 88 respondentů – učitelů informační a komunikační technologie na 2. stupni základních škol.

Otázka č. 1	Zatrhnete svou pozici ve škole, které se budou týkat Vaše odpovědi:
--------------------	---

Četnost

	a) Učitel/ka 1. stupně	b) Učitel/ka 2. stupně
četnost	0	88
relativní četnost	0,00 %	100,00 %

Graf



Komentář

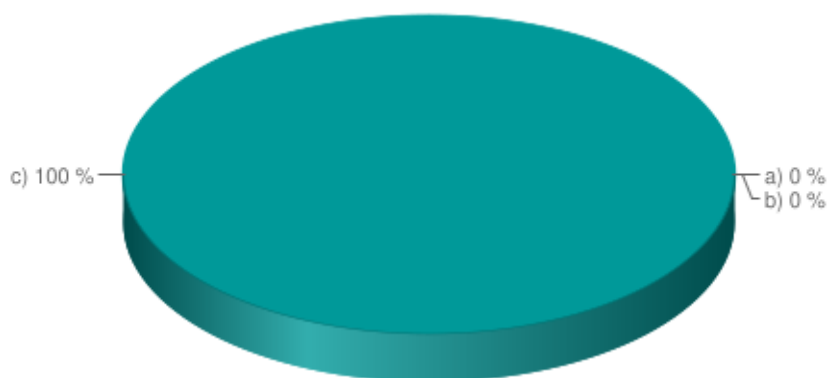
Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

Otázka č. 2	Zatrhnete vyučovací předmět, který vyučujete (pouze jeden z nabídky) a kterého se budou týkat Vaše odpovědi.
--------------------	--

Četnost

	a) Český jazyk a literatura	b) Matematika	c) Informační a komunikační technologie
četnost	0	0	88
relativní četnost	0,00 %	0,00 %	100,00 %

Graf



Komentář

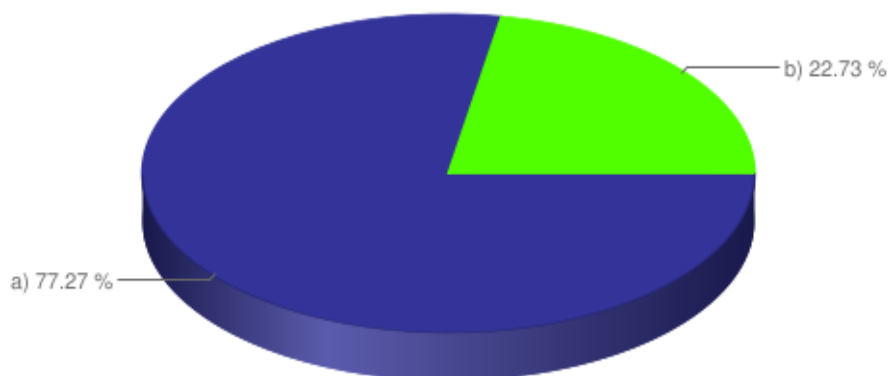
Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

Otázka č. 3	Podílel/a jste se na tvorbě učebních osnov vybraného vyučovacího předmětu ve ŠVP vaší školy?
--------------------	--

Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	68	20
relativní četnost	77,27 %	22,73 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

68 (77,27 %) respondentů se podílelo na tvorbě učebních osnov ICT pro 2. stupeň, pouhých 20 (22,73 %) respondentů se na tvorbě těchto učebních osnov nepodílelo.

Na tvorbě učebních osnov ICT na 2. stupni se podílela většina učitelů, asi o 17 % víc učitelů než na 1. stupni. Z uvedeného lze usuzovat, že na řadě škol tvořili učební osnovy ICT pro 1. stupeň i 2. stupeň učitelé 2. stupně.

Podíl na tvorbě učebních osnov daného vyučovacího předmětu v ŠVP	1. stupeň		2. stupeň	
	ano	ne	ano	ne
ČJ	84,03 %	15,97 %	83,78 %	16,22 %
M	76,09 %	23,91 %	82,76 %	17,24 %
ICT	59,09 %	40,91 %	77,27 %	22,73 %

Otázka č. 4	Co je předností těchto učebních osnov? (např. posílení časové dotace, integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za přednost daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí

přednost	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
navýšení časové dotace	vysoká	<i>Posílení časové dotace... Časová dotace, výuka ICT probíhá na celém 2. stupni.</i>
zavedení průřezových témat/integrace vzdělávacího obsahu	vysoká	<i>Zařazení průřezových témat... Integrace vzdělávacího obsahu.</i>
umožnění organizace učiva dle potřeb žáků/podmínek školy	vysoká	<i>Zařazení učiva podle konkrétních možností školy, zařazení zajímavých témat, pomocí kterých je možné dosáhnout požadovaných výstupů.</i>
posílení pedagogické svobody/zvětšení prostoru pro uplatnění vlastních pedagogických zkušeností	střední	<i>Větší volnost při tvorbě obsahu vyučování ve vzdělávací oblasti ICT... Větší podíl konkrétních učitelů konkrétní školy na vytvoření osnov.</i>
zvýšení aktuálnosti/propojenost s reálným životem	střední	<i>Tyto osnovy jsou specifické opravdu širokým záběrem světa ICT a snaží se být maximálně aktuální.</i>
lépe propojují obsahy	nízká	<i>Návaznost na 1. stupeň... Přesná návaznost s rozšiřujícím volitelným předmětem Cvičení z informatiky.</i>
představují podporu pro plánování výuky	nízká	<i>Orientační funkce, plánování výuky.</i>
přispívají k ujednocení obsahu vzdělávání	nízká	<i>Určitá jednotnost výuky.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů, 74 odpovědí bylo relevantních.

*Respondenty nejčastěji zmiňovanými přednostmi učebních osnov bylo **navýšení časové dotace** pro vyučovací předměty, **zavedení průřezových témat**, resp. rozšíření prostoru pro integraci vzdělávacího obsahu a také rozšíření prostoru pro **organizaci učiva dle potřeb žáků**, resp. organizačních podmínek školy. Několikrát bylo v souvislosti s pozitivy učebních osnov respondenty zmíněno také to, že přispívají k posílení pedagogické svobody a umožňují uplatnit vlastní pedagogické zkušenosti, že jsou více aktuální a hlouběji propojeny s reálným životem. Jako přednost učebních osnov bylo respondenty uvedeno také **lepší propojení obsahu** mezi jednotlivými stupni vzdělávání, větší **podpora pro plánování výuky** a **ujednocení obsahu vzdělávání**.*

Otázka č. 5	V čem jsou nedostatky těchto učebních osnov? (např. jsou příliš podrobné, nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie, jsou příliš náročné) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za nedostatek daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

nedostatek	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jsou příliš různorodé/potíže při přestupu na jinou školu	vysoká	<i>Největší problém vidím v tom, že na každé škole se učí jinak, žák, který přejde z jiné školy k nám, je úplně jinde. To se týká hlavně informatiky, tam vidím velké rozdíly.</i>
jsou příliš obecné/nekonkrétně formulují vzdělávací strategie	vysoká	<i>Málo podrobné, málo konkrétní... V některých případech nedostatečně formulují výchovně vzdělávací cíle.</i>
příliš obsáhlé/jejich zvládnutí je časově náročné	vysoká	<i>Jsou příliš podrobné... Malá časová dotace ICT.</i>
obtížně aktualizovatelné/neflexibilní	vysoká	<i>Vývoj v počítačové technice je natolik překotný, že osnovy nestíhají rychle reagovat na změny. Bylo by nutné je často přepracovávat.</i>
jsou náročné pro žáky	střední	<i>Pro některé žáky jsou příliš náročné.</i>
přinášejí administrativu navíc/jejich vytváření je náročné	střední	<i>Někdy příliš papírování. Nadbytečná a zbytečná administrativa.</i>
jejich realizace není dostatečně materiálně zabezpečena	nízká	<i>Učební osnovy nemají nedostatky, ale nemáme k nim odpovídající literaturu, metodiky, učební pomůcky.</i>
obsahují složitou terminologii/formulace	nízká	<i>Jako nedostatek těchto osnov považuji nevhodnou formulaci zadání, neboť ne každý učitel rozumí tomu, co je požadováno.</i>
jsou nevyzkoušené	nízká	<i>Protože se používají poprvé v cyklu, mohou mít nedostatky jako pilotní ověřování.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů, 53 odpovědí bylo relevantních.

Respondenty byly nejčastěji uváděny následující nedostatky učebních osnov: **přílišná různorodost** osnov na jednotlivých základních školách, což může způsobovat problémy při přestupu žáka na jinou školu, **přílišná obecnost** a nekonkrétnost při formulování vzdělávacích strategií, **přílišná obsáhlost**, způsobující obtíže při plnění výukového plánu a také (administrativní) obtíže spojené s aktualizací učebních osnov. Několikrát byla v souvislosti s nedostatky učebních osnov zmíněna **náročnost učebních osnov pro žáky a zvýšení administrativní zátěže** spojené se začleňováním průřezových témat. Někteří respondenti jako nedostatek učebních osnov také uvedli nedostatečnou materiální podporu pro realizaci učebních osnov, složitou terminologii a nesrozumitelné formulace obsažené v ŠVP. Jako nedostatek učebních osnov byla některými respondenty uvedena i relativní „nevyzkoušenost“ těchto učebních osnov.

Otázka č. 6	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

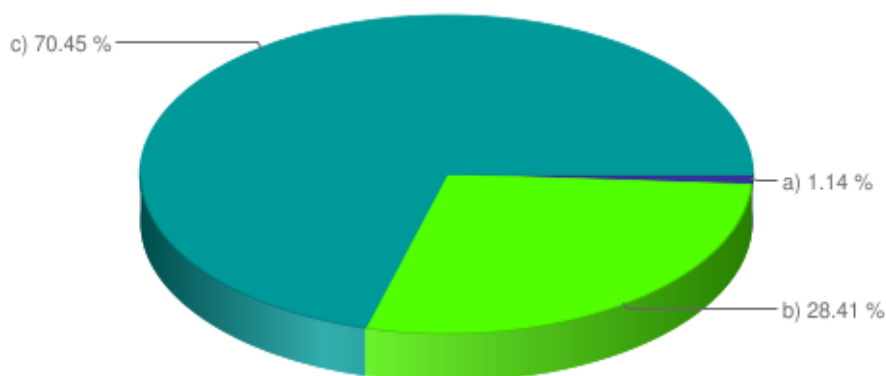
Otázka č. 7	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

Otázka č. 8	Změnil(la) byste obsahové vymezení vyučovacího předmětu?
--------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	25	62
relativní četnost	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

62 (70,45 %) respondentů odpovědělo, že by **obsahové vymezení ICT na 2. stupni vůbec neměnilo**. **25 (28,41 %)** by toto obsahové vymezení **změnilo částečně** a pouze **1 (1,14 %)** respondent odpověděl, že by obsahové vymezení **změnil zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůb c
obsahové vymezení	ČJ	2,52 %	30,25 %	67,23 %	0,90 %	42,24 %	55,86 %
	M	3,26 %	27,17 %	69,57 %	0,00 %	41,38 %	58,62 %
	ICT	0,00 %	18,18 %	81,82 %	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Z výsledků vyplývá, že učitelé ICT na 2. stupni uvažují o změně obsahového vymezení učebních osnov častěji než učitelé ICT 1. stupně. Důvodem může být i skutečnost, že teprve v roce 2011/2012 budou učitelé na 1. stupni vyučovat podle ŠVP v 5. ročnících (kde bývá ICT zařazena) a pak budou uvažovat o případných úpravách vzdělávacího obsahu (učebních osnov).

Jako důvody těchto změn respondenti nejčastěji uvedli **zařazení jiného učiva**. Podrobněji viz otázka č. 9.

Otázka č. 9	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) obsahové vymezení vyučovacího předmětu.
-------------	--

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zařadit jiné učivo/ položit důraz na jiné produkty edukace	vysoká	<i>Více zaměřit obsah na praktické dovednosti a vypustit teoretické znalosti, např. HW.</i>
zvolit jinou organizaci/rozložení učiva	střední	<i>Některé učivo z 9. ročníku bych přesunula na nižší ročník.</i>
průběžně aktualizovat obsah vyučovacího předmětu	nízká	<i>Zaměření na nové směry v ICT (např. komunitní servery).</i>
více přizpůsobit didaktickým prostředkům	nízká	<i>Jsem limitován finančními možnostmi na nákup softwaru.</i>
podrobněji konkretizovat vzdělávací obsah	nízká	<i>Hlavně bych konkrétněji určila, co, v kterém ročníku má žák ovládat z ICT.</i>

Komentář		
----------	--	--

Na tuto otázku odpovědělo 26 respondentů, 22 odpovědí bylo relevantních.

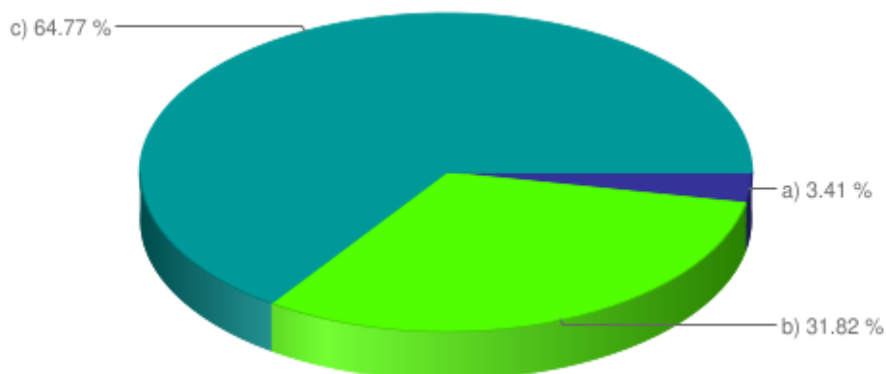
Nejčastěji uváděnou změnou obsahového vymezení vyučovacího předmětu bylo **zařazení jiného učiva**, resp. **kladení důrazu na jiné produkty edukace**. Několikrát byla také uvedena **jiná organizace učiva** v ročnících školní docházky. V souvislosti se změnami obsahového vymezení vyučovacího předmětu byla respondenty zmíněna také potřeba **průběžného aktualizování vzdělávacího obsahu vyučovacího předmětu**, potřeba **sladit vzdělávací obsah vyučovacího předmětu s dostupnými materiálními výukovými prostředky** a také potřeba **podrobnější konkretizace vzdělávacího obsahu**.

Otázka č. 10	Změnil(la) byste časové vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	28	57
relativní četnost	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

57 (64,77 %) respondentů odpovědělo, že by **časové vymezení ICT** na 2. stupni **neměnili vůbec**, **28 (31,82 %)** respondentů by časové vymezení změnilo **částečně** a **2 (1,80 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
časové vymezení	ČJ	0,84 %	28,57 %	70,59 %	1,80 %	48,65 %	49,55 %
	M	1,09 %	15,22 %	83,70 %	5,17 %	48,28 %	46,55 %
	ICT	0,00 %	20,45 %	79,55 %	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Jako důvod změny časového vymezení vyučovacího předmětu uvádějí respondenti na 2. stupni asi o 10 % častěji potřebu navýšení časové dotace pro výuku ICT než na 1. stupni. Podrobněji viz otázka č. 11.

Otázka č. 11	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) časové vymezení předmětu.
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
---------------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
navýšit časovou dotaci vyučovacího předmětů	vysoká	<i>Ještě zvýšit časovou dotaci, alespoň o jednu hodinu týdně ve vyšším ročníku.</i>
přerozdělit časovou dotaci vyučovacího předmětu	nízká	<i>Dle našeho plánu nemají žáci informatiku v 8. ročníku, pouze volitelnou. V 9. ročníku je tedy nutné začít znovu.</i>

Komentář		
-----------------	--	--

Na tuto otázku odpovědělo 31 respondentů, 22 odpovědí bylo relevantních.

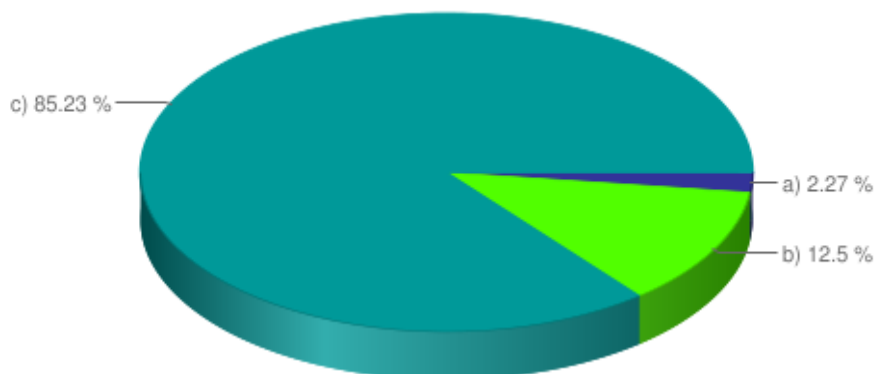
*V souvislosti se změnami časového vymezení respondenti zmiňovali především **navýšení časové dotace** vyučovacího předmětu. Někteří respondenti jako důvod ke změně časového vymezení předmětu uváděli potřebu **přerozdělení časové dotace**.*

Otázka č. 12	Změnil (la) byste organizační vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	11	75
relativní četnost	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

75 (85,23 %) respondentů odpovědělo, že by **organizační vymezení ICT** na 2. stupni **neměnili vůbec**, **11 (12,50 %)** respondentů by organizační vymezení měnilo pouze **částečně** a **2 (2,27 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
organizační vymezení	ČJ	0,84 %	8,40 %	90,76 %	0,90 %	18,02 %	81,08 %
	M	0 00 %	0,52 %	93,48 %	0,86 %	19,83 %	79,31 %
	ICT	0,00 %	9,09 %	90,91 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změny organizačního vymezení ICT na 2. stupni respondenti uvedli potřebu jinak členit výuku – členit žáky na menší skupiny. Důvody a četnost pro změny organizačního vymezení ICT se na 1. a 2. stupni prakticky shodují. Podrobněji viz otázka č. 13.

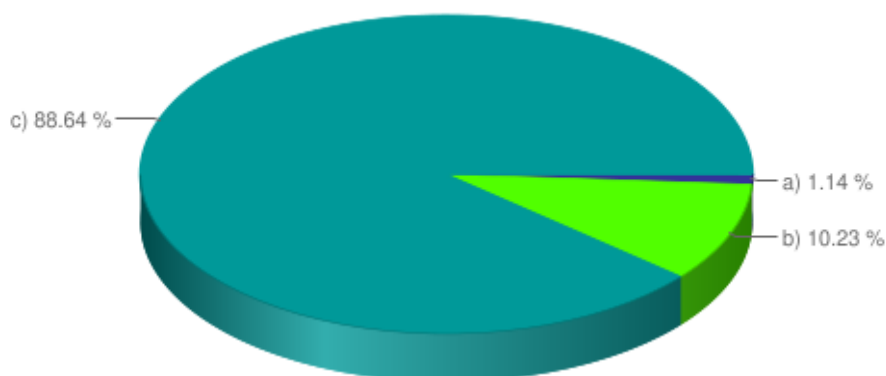
Otázka č. 13	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) organizační vymezení vyučovacího předmětu.	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
uspořádání v prostoru	vysoká	<i>Máme počítačovou učebnu pouze se sedmi počítači. Více nám nedovolují prostory. Problém se vyřeší až půdní vestavbou.</i>
uspořádání v čase	střední	<i>Pro uvedenou jednu hodinu je dostačující, po rozšíření časové dotace by bylo vhodné rozdělení do ročníků.</i>
změnit strukturu učiva	nízká	<i>ICT by měly více prostupovat napříč předměty.</i>
zlepšit personální zajištění výuky	nízká	<i>Chybí „noví“ aprobovaní učitelé.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 13 respondentů, 11 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Nejčastěji uváděna byla potřeba změny uspořádání vyučovacího předmětu v prostoru. Několikrát byla respondenty uvedena také potřeba jiného uspořádání vyučovacího předmětu v čase. Zmíněna byla také potřeba změny struktury učiva a zlepšení personálního zajištění výuky ICT.</i></p>		

Otázka č. 14	Změnil(la) byste výchovné a vzdělávací strategie ?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	9	78
relativní četnost	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

78 (88,64 %) respondentů odpovědělo, že by **výchovné a vzdělávací strategie** ve vyučovacím předmětu ICT na 2. stupni **neměnili vůbec**, **9 (10,23 %)** respondentů by výchovné a vzdělávací strategie měnilo pouze **částečně** a **1 (1,14 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	1,68 %	12,61 %	85,81 %	0,90 %	15,32 %	83,78 %
	M	0,00 %	9,78 %	90,22 %	0,86 %	12,07 %	87,07 %
	ICT	2,27 %	2,27 %	95,45 %	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Jako důvod pro změnu výchovně vzdělávacích strategií uvedli respondenti zvýšení důrazu na obsah vzdělávání. Podrobněji viz otázka č. 15.

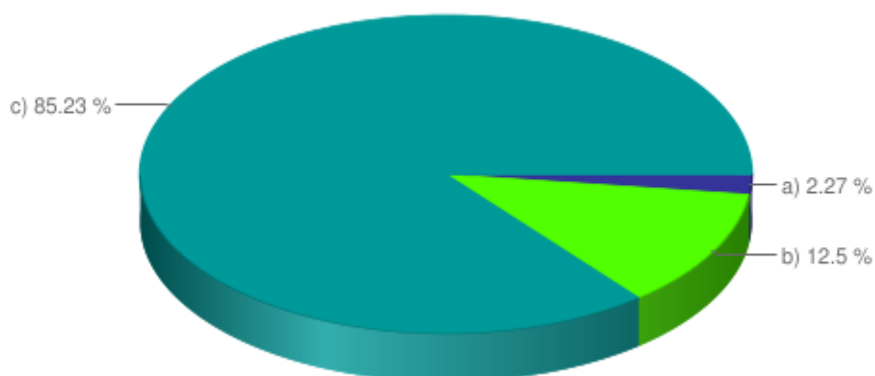
Otázka č. 15	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výchovné a vzdělávací strategie .	
Kategorie odpovědí		
zvýšení důrazu na	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
obsah vzdělávání	střední	<i>Důraz na ICT jako nástroj řešení problémů.</i>
praktickou využitelnost	nízká	<i>Zaměřit se na praktické výstupy směřující k praktickému životu.</i>
výchovu	nízká	<i>Podíl rodičů na výchově a jejich zodpovědnost.</i>
neměnil bych je/stávající vyhovují	nízká	<i>Mám své metody, jak žáky něco naučit, ty se mi osvědčily a moderní metody se mi jaksi moc nezamlouvají.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 10 respondentů, 8 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Nejčastěji uváděným důvodem pro změnu výchovných a vzdělávacích strategií bylo zvýšení důrazu na obsah vzdělávání. Několikrát byl zmíněn také požadavek na praktickou využitelnost ve škole osvojovaných poznatků. Zmiňována byla i potřeba více se zaměřit na výchovné aspekty vzdělávání. Někteří respondenti uvedli, že by výchovné a vzdělávací strategie neměnili, protože stávající pojetí je pro ně samotné vyhovující.</i></p>		

Otázka č. 16	Změnil(la) byste výstupy ŠVP ?
---------------------	---------------------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	11	75
relativní četnost	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

75 (85,23 %) respondentů odpovědělo, že by **výstupy ŠVP** v učebních osnovách ICT na 2. stupni neměnili **vůbec**, **11 (12,50 %)** respondentů by výstupy ŠVP v daném předmětu měnilo **částečně** a **2 (2,27 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výstupy ŠVP	ČJ	3,36 %	21,85 %	74,7 %	2,70 %	27,03 %	70,27 %
	M	1,09 %	19,57 %	79,35 %	0,00 %	24,14 %	75,86 %
	ICT	2,27 %	11,36 %	86,36 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změn výstupů ICT na 2. stupni respondenti nejčastěji uvedli potřebu konkretizace a aktualizace výstupů. Podrobněji viz otázka č. 17.

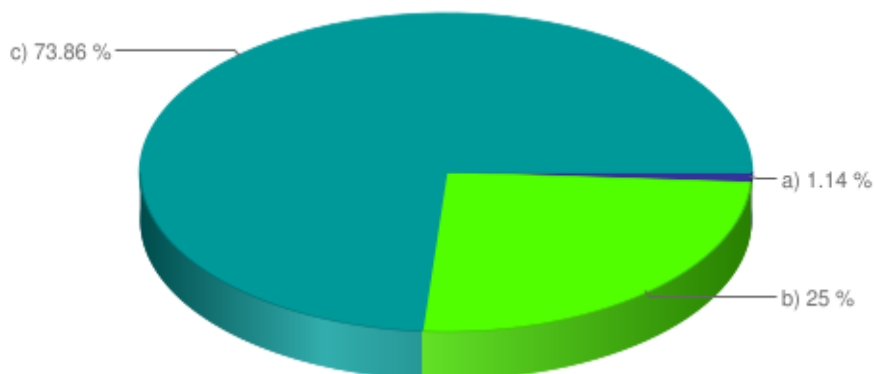
Otázka č. 17	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výstupy ŠVP .	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnit skladbu výstupů/orientace na jiné výsledky edukace	nízká	<i>Práce s webovými technologiemi v cloudu, např. Google Apps... Co nejvíce zaměřit na praktické využití v životě.</i>
výstupy více konkretizovat	nízká	<i>Obecné formulace konkretizovat.</i>
jiným způsobem organizovat výstupy	nízká	<i>Více prostoru pro opakování.</i>
sjednotit výstupy	nízká	<i>Stejně výstupy pro školy.</i>
průběžně výstupy aktualizovat	nízká	<i>Informatika se pořád vyvíjí, jsou nutné inovace.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 13 respondentů, 9 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>V souvislosti s výstupy ŠVP respondenti uvedli následující změny: změnit skladbu výstupů, orientovat výstupy ŠVP na jiné výsledky edukace, výstupy v ŠVP podrobněji konkretizovat, výstupy ŠVP jiným způsobem organizovat. Zmiňováno bylo i sjednocení výstupů ŠVP na jednotlivých školách a potřeba průběžné aktualizace výstupů, vzhledem k inovacím v oboru.</i></p>		

Otázka č. 18	Změnil(la) byste učivo ?
---------------------	---------------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	22	65
relativní četnost	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

65 (73,86 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách ICT na 2. stupni **učivo** neměnili **vůbec**. **22 (25,00 %)** respondentů by **učivo** měnilo pouze **částečně** a **1 (1,14 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
učivo	ČJ	2,52 %	33,61 %	63,87 %	0,00 %	42,34 %	57,66 %
	M	0,00 %	27,17 %	72,83 %	0,00 %	37,93 %	62,07 %
	ICT	2,27 %	22,73 %	75,00 %	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Jako důvod pro změnu v učebních osnovách byla uváděna potřeba inovovat učivo a organizovat jej jiným způsobem. Podrobněji viz otázka č. 19.

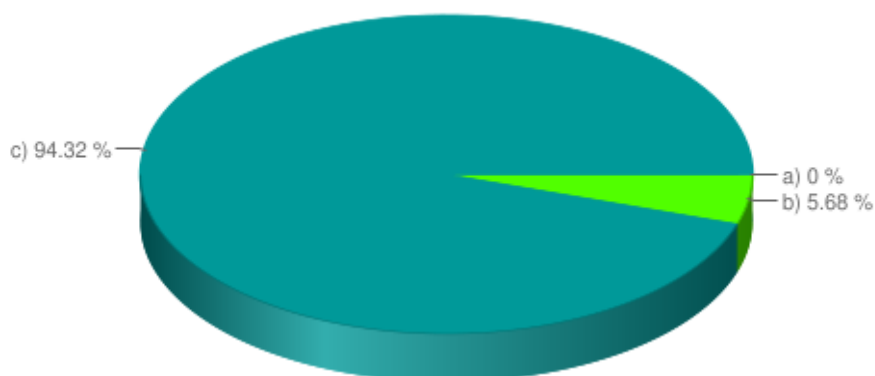
Otázka č. 19	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) učivo.	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
učivo průběžně inovovat	vysoká	<i>Informační technologie se dynamicky vyvíjejí a je třeba pružně reagovat na nové technologie a trendy.</i>
jiným způsobem organizovat učivo	vysoká	<i>Přidal bych algoritmizaci jako základ rozvíjení plánování. Odebral bych teoretické informace o HW.</i>
zvýšit variabilitu učiva	nízká	<i>Umožnit větší variabilitu dle podmínek školy.</i>
snížit obtížnost učiva	nízká	<i>Přiměřenost věku někdy neodpovídá.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 23 respondentů, 19 odpovědí bylo relevantních. Respondenti v souvislosti se změnami učiva vyučovacího předmětu ICT uváděli zejména potřebu učivo průběžně inovovat a také učivo jiným způsobem organizovat. Zmíněn byl také požadavek na větší variabilitu učiva a na snížení obtížnosti učiva vzhledem k věku žáků.</i></p>		

Otázka č. 20	Změnil(la) byste začlenění průřezových témat?
--------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	5	83
relativní četnost	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

83 (94,32 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách ICT na 2. stupni **začlenění průřezových témat neměnili vůbec**, **5 (5,68 %)** respondentů by změnilo začlenění průřezových témat **částečně** a **ani jeden (0,00 %)** respondent **zcela**. Celkově je potřeba měnit začlenění průřezových témat do výuky ICT na obou stupních prakticky téměř shodná.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
začlenění průřezových témat	ČJ	6,72 %	7,56 %	85,71 %	7,27 %	10,91 %	81,82 %
	M	8,69 %	7,61 %	83,70 %	5,17 %	9,48 %	85,34 %
	ICT	2,70 %	0,00 %	97,30 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod pro změnu začlenění průřezových témat v učebních osnovách ICT na 2. stupni bylo uváděno jak posílení, tak i omezení průřezových témat. Podrobněji viz otázka č. 21.

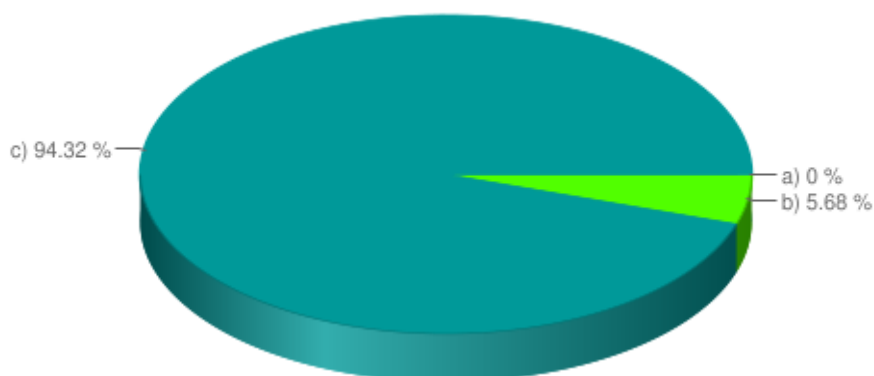
Otázka č. 21	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) začlenění průřezových témat .	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
posílit počet průřezových témat	nízká	<i>V počítačové učebně s 15 počítači se nabízí využití IT pro více předmětů a začlenění průřezových témat.</i>
omezit počet průřezových témat	nízká	<i>Obsahuje příliš mnoho průřezových témat.</i>
Komentář		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 5 respondentů, 4 odpovědi byly relevantní.</p> <p>V souvislosti se začleňováním průřezových témat do výuky respondenti zmiňovali zvýšení počtu průřezových témat do výuky předmětu. Jiným respondentem však bylo naopak zmíněno i snížení počtu průřezových témat ve výuce ICT.</p>		

Otázka č. 22	Změnil(la) byste poznámky, vztahy, vazby?
--------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	5	83
relativní četnost	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

83 (94,32 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách ICT na 2. stupni **poznámky, vztahy a vazby neměnili vůbec**, **5 (6,72 %)** respondentů by tyto části učebních osnov měnilo **částečně** a **ani jeden (0,00 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
poznámky, vztahy, vazby	ČJ	0,84 %	6,72 %	92,44 %	1,83 %	3,67 %	94,50 %
	M	2,17 %	6,52 %	91,30 %	2,61 %	7,83 %	89,57 %
	ICT	0,00 %	9,00 %	90,91 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Vzhledem k malému počtu odpovědí nelze doložit jednoznačně důvody pro změny. Podrobněji viz otázka č. 23.

Otázka č. 23	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) poznámky, vztahy, vazby .
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
---------------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
posílit/ podněty pro ostatní	vysoká	<i>Některé vztahy jsou neprůhledné, obtížně se odhalují souvislosti... Možná trochu jiné vazby a přesahy do jiných předmětů.</i>
oslabit/neklást na ně důraz	nízká	<i>Vazby bych uvolnila. Nechala bych je na komunikaci vyučujících, na momentální potřebě a situaci.</i>

Komentář		
-----------------	--	--

Na tuto otázku odpovědělo 5 respondentů, 4 odpovědi byly relevantní.

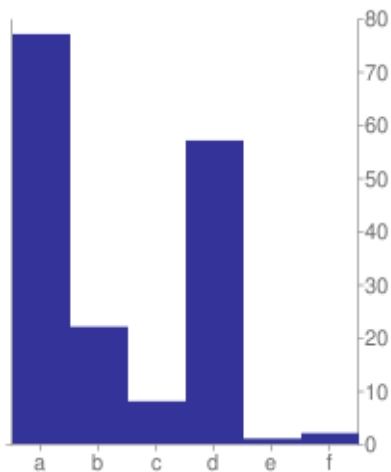
*Respondenty bylo zmiňováno především **posílení role poznámek, vztahů a vazeb**, a to v souvislosti se zprostředkováváním podnětů ke zlepšení výuky ostatním pedagogům. Někteří respondenti zmiňovali naopak **oslabení role tohoto konceptu**, jehož využívání by podle nich mělo být „dobrovolné“, resp. mělo by být ponecháno na vůli pedagogů.*

Otázka č. 24	Jaké plány výuky podle učebních osnov ŠVP vytváříte? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

Četnost

	a) roční tematické plány	b) měsíční (tematické) plány	c) týdenní plány pro žáky	d) přípravy na hodinu	e) žádné	f) jiné plány (vypište jaké)
četnost	77	22	8	57	1	2
relativní četnost	87,50 %	25,00 %	9,09 %	64,77 %	1,14 %	2,27 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

77 (87,50 %) respondentů odpovědělo, že vytváří podle učebních osnov ICT v ŠVP pro 2. stupeň **roční tematické plány**, **57 (64,77 %)** respondentů vytváří **přípravy na hodinu**, **22 (25,00 %)** respondentů vytváří **měsíční (tematické) plány**, **8 (9,09 %)** respondentů uvedlo, že vytvářejí **týdenní plány pro žáky**. Velmi uspokojivé zjištění bylo, že pouze **1 (1,14 %)** respondent nevytvářel žádný z plánů uvedených v nabídce této otázky. **2 (2,27 %)** respondenti odpověděli, že vytváří (i) „jiné plány“. Uvedli, že se jedná o plán ICT a písemné zadávání prací žákům.

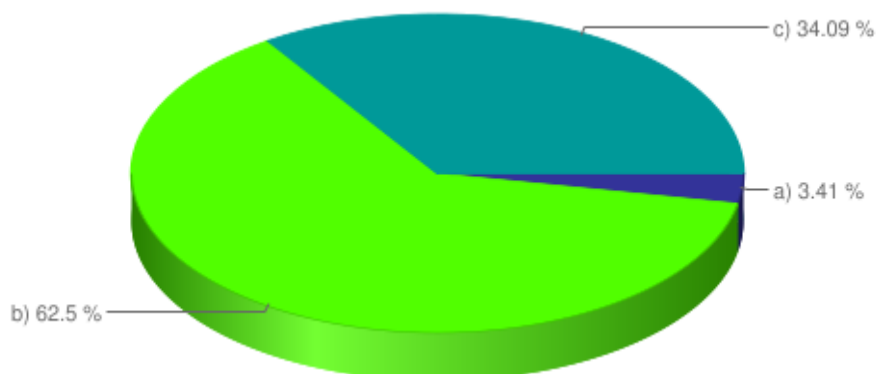
32 (36,36 %) respondentů uvedlo, že vytváří jen jeden z uvedených plánů. Všichni ostatní vytvářejí více plánů, což je pozitivní zjištění – **41 (46,50 %)** respondentů 2 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s přípravou do hodin), **12 (13,66 %)** respondentů 3 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s měsíčními plány a přípravou do hodin), **3 (3,40 %)** respondenti 4 plány.

Otázka č. 25	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – dílčí (školní) výstupy?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	3	55	30
relativní četnost	3,41 %	62,50 %	34,09 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

55 (62,50 %) respondentů označilo **dílčí výstupy pro plánování výuky** v ICT na 2. stupni jako **středně důležité**, **30 (42,74 %)** respondentů jako **nejvíce důležité** a **3 (3,41 %)** respondenti jako **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
dílčí výstupy	ČJ	3,42 %	53,85 %	42,74 %	4,63 %	61,11 %	34,26 %
	M	0,00 %	45,65 %	54,35 %	3,51 %	53,51 %	42,98 %
	ICT	6,82 %	50,00 %	43,18 %	3,41 %	62,50 %	34,09 %

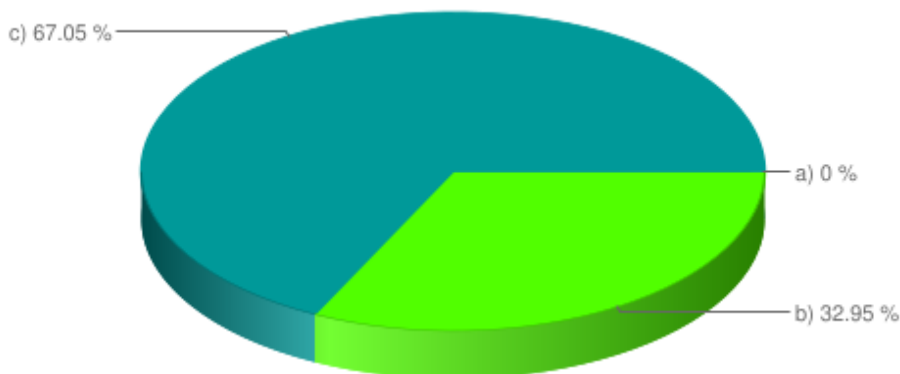
Důležitost dílčích výstupů pro plánování výuky v ICT na 2. stupni je téměř o 10 % nižší než na 1. stupni.

Otázka č. 26	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – učivo?
---------------------	---

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	0	29	59
relativní četnost	0,00 %	32,95 %	67,05 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

59 (67,05 %) respondentů označilo učivo pro plánování výuky v ICT na 2. stupni jako nejvíce důležité, 29 (32,95 %) respondentů jako středně důležité a ani jeden (0,00 %) respondent neuvěd, že učivo je pro něj nejméně důležité.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
učivo	ČJ	0,85 %	22,22 %	76,92 %	0,00 %	40,74 %	59,26 %
	M	1,09 %	25,00 %	73,91 %	0,00 %	28,95 %	71,05 %
	ICT	0,00 %	33,36 %	63,64 %	0,00 %	32,95 %	67,05 %

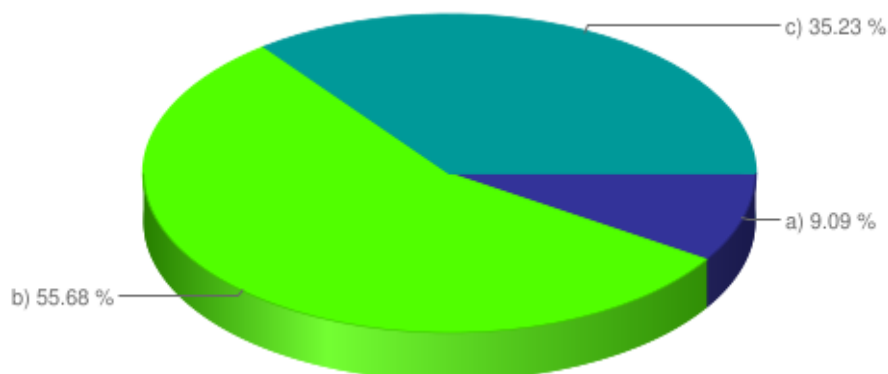
Výsledek potvrzuje, že učivo je pro učitele (zde ICT na 2. stupni) zásadní kategorií pro plánování výuky, která daleko převyšuje význam jiných kategorií. Důležitost učiva pro plánování výuky v ICT se na 2. a 1. stupni prakticky shoduje. Podobně na důležitost učiva pohlížejí i učitelé matematiky a českého jazyka.

Otázka č. 27	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	8	49	31
relativní četnost	9,09 %	55,68 %	35,23 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

49 (55,68 %) respondentů označilo výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí pro plánování výuky v ICT na 2. stupni jako středně důležité, 31 (35,23 %) respondentů jako nejvíce důležité a 8 (9,09 %) respondentů jako nejméně důležité.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	11,11 %	58,97 %	29,91 %	8,33 %	46,30 %	45,37 %
	M	4,35 %	64,13 %	31,52 %	6,14 %	68,42 %	25,44 %
	ICT	6,82 %	56,82 %	36,36 %	9,09 %	55,68 %	35,23 %

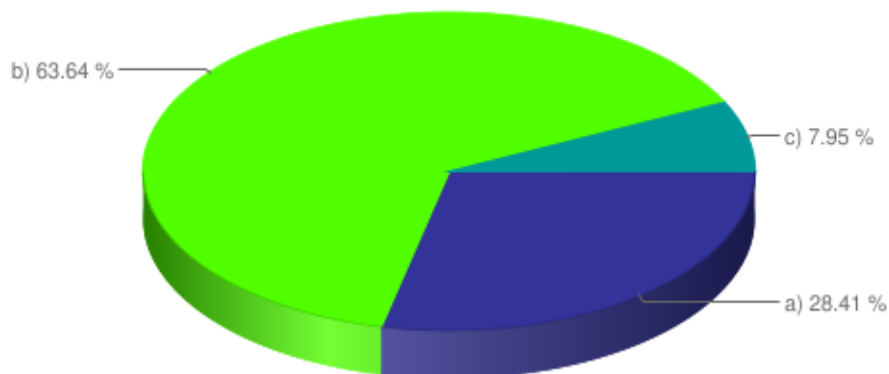
Výchovné a vzdělávací strategie mají spolu s průřezovými tématy (viz otázka č. 28) pro učitele ICT na 2. stupni nejmenší důležitost, odpovědi učitelů 1. a 2. stupně se prakticky shodují.

Otázka č. 28	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – průřezová témata ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	25	56	7
relativní četnost	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

56 (63,64 %) respondentů označilo **průřezová témata pro plánování výuky** v českém jazyce na 2. stupni jako **středně důležitá**, **25 (28,41 %)** respondentů jako **nejméně důležitá** a **7 (7,95 %)** respondentů jako **nejvíce důležitá**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

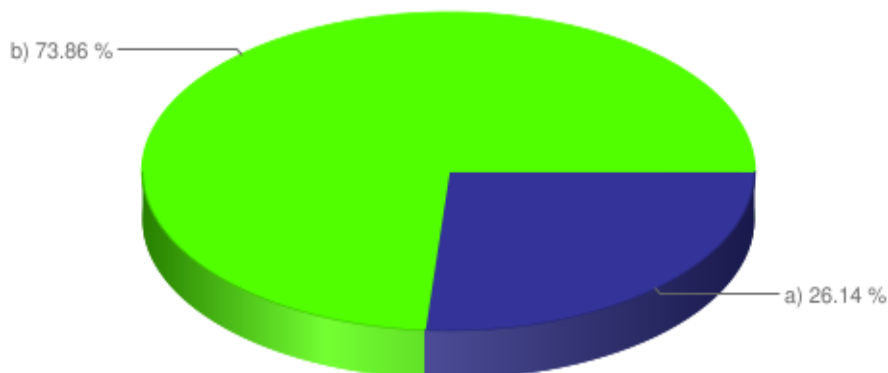
pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
průřezová témata	ČJ	28,21 %	62,39 %	9,40 %	25,93 %	71,30 %	2,78 %
	M	22,83 %	64,13 %	13,04 %	26,32 %	69,30 %	4,39 %
	ICT	31,72 %	61,36 %	6,82 %	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Odpovědi učitelů obou stupňů se prakticky shodují.

Otázka č. 29	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky? Uvedte jiné položky , které jsou při plánování důležité.	
Kategorie odpovědí		
při plánování zohledňuji zejména	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
úroveň žáků/složení třídy	nízká	<i>Individuální schopnosti žáků.</i>
organizační podmínky výuky	nízká	<i>ŠVP, pro mě závazný.</i>
cíle/výstupy vzdělávání	nízká	<i>Praktické použití.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 9 respondentů, 8 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Z odpovědí vyplynulo, že respondenti při plánování výuky zohledňují úroveň žáků a složení třídy, organizační podmínky výuky a také cíle a výstupy vzdělávání.</i></p>		

Otázka č. 30	Změnila se pravidla pro hodnocení žáků ve vašem předmětu v důsledku výuky podle ŠVP?
---------------------	---

Četnost		
	a) ano	b) ne
četnost	23	65
relativní četnost	26,14 %	73,86 %



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 88 respondentů.

65 (73,86 %) respondentů odpovědělo, že se **pravidla pro hodnocení žáků** v ICT na 2. stupni (v důsledku výuky podle ŠVP) **nezměnila**, **23 (26,14 %)** respondentů uvedlo, že se naopak pravidla **změnila**.

Na dotaz, v čem se pravidla pro hodnocení žáků v ICT na 2. stupni změnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **ve způsobu hodnocení**. Podrobněji viz otázka č. 31.

Na dotaz, proč se pravidla pro hodnocení žáků v ICT na 2. stupni nezměnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **vyhovuje nastavení hodnocení používané před zavedením ŠVP**. Podrobněji viz otázka č. 32.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Změna pravidel hodnocení žáků v důsledku výuky podle ŠVP	1. stupeň		2. stupeň	
	ano	ne	ano	ne
ČJ	43,97 %	56,03 %	41,67 %	58,33 %
M	38,04 %	61,96 %	26,32 %	73,68 %
ICT	34,09 %	65,91 %	26,14 %	73,86 %

Otázka č. 31	V čem se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu změnila?	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnil se způsob hodnocení/jak hodnotím	vysoká	<i>Nahrazení klasifikace hodnocením slovním, případně procenty.</i>
změnil se předmět hodnocení/co hodnotím	střední	<i>Kladu důraz na aplikační zvládnutí učiva.</i>
kritéria hodnocení se zmínila	nízká	<i>Snížení nároků.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 22 respondentů, 22 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Nejčastěji uváděnou změnou byla změna způsobu hodnocení, jak respondenti hodnotí. Několikrát bylo uvedeno, že se změnil předmět hodnocení, tedy to jaké produkty edukace respondenti hodnotí. Jako změna v hodnocení žáků bylo respondenty uvedeno i zmírnění hodnotících kritérií.</i></p>		

Otázka č. 32	Proč se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu nezměnila?
---------------------	---

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
pravidla hodnocení vyhovovala již před zavedením ŠVP	vysoká	<i>Protože již před ŠVP byla nastavena vyhovujícím způsobem.</i>
nebyl důvod	střední	<i>Nebyla nutnost.</i>
předmět klasifikace je stále stejný	střední	<i>Žáci musí splnit dané učivo a klasifikace jejich úspěšnosti se nemění.</i>
pravidla jsou nově vytvořena/předmět je nově zaveden	nízká	<i>Je to nový předmět zavedený až ŠVP.</i>
pravidla vychází z mých zkušeností (praxe), nebudu je měnit	nízká	<i>V mém věku je už nebudu měnit.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 64 respondentů, 55 odpovědí bylo relevantních.

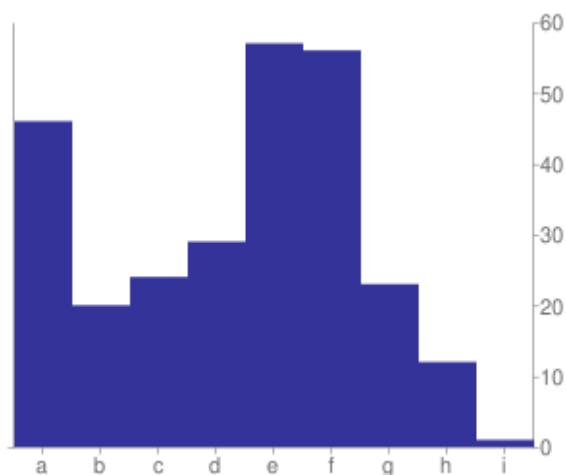
*Nejčastěji uváděným důvodem proč se pravidla hodnocení žáků nezměnila, bylo jejich **vyhovující nastavení již před zavedením ŠVP**. Několikrát bylo respondenty rovněž zmíněno, že ke změně pravidel není důvod a také, že předmět klasifikace zůstává stále stejný. Jako důvod k nezměnění pravidel respondenti také uvedli, že **vyučovací předmět je na škole nově zaveden**, a tudíž prozatím není možné pravidla hodnocení objektivně zhodnotit a případně změnit. Podle výpovědí některých respondentů pravidla pro hodnocení žáků **vychází z pedagogických jejich (dlouholetých) zkušeností a pedagogické praxe**, a proto není nutné je měnit.*

Otázka č. 33	Pokud využíváte ve vašem předmětu testy , jak pracujete s jejich výsledky ? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	--

Četnost

	a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uveďte k jakým)
četnost	46	20	24	29	57	56	23	12	1
relativní četnost	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,4 %	13,5 %	1,16 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 86 respondentů.

57 (66,28 %) respondentů odpovědělo, že využívá **výsledků testů** v ICT na 2. stupni **ke sledování žákova pokroku**, **56 (65,12 %)** **k hodnocení výsledků žáků** a **46 (53,49 %)** **pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení**. **20 (23,26 %)** respondentů uvedlo, že testů využívá **k úpravě plánů výuky**, **12 (13,5 %)** respondentů testy **nepoužívá**. **1 (1,16 %)** respondent uvedl, že testy užívá **k jiným účelům** (k ověření porozumění a uplatnění poznatků).

21 (24,41 %) respondentů využívá výsledky testů **jen k jednomu účelu** (nejčastěji k hodnocení výsledků žáků). **17 (19,76 %)** respondentů využívá výsledků testů ke třem účelům (nejčastěji v kombinaci e, f, a). Poměrně dost respondentů označilo využití výsledků testů i k více účelům – 16x 4 účely, 11x 5 účelů, 1x 6 účelů, 13x 2 účely, 1x 7 účelů.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Práce s výsledky testů		a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
ČJ	1. stupeň	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %
	2. stupeň	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %
M	1. stupeň	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %
	2. stupeň	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %
ICT	1. stupeň	47,73 %	9,09 %	13,64 %	50,00 %	61,36 %	59,09 %	27,27 %	29,55 %	0,00 %
	2. stupeň	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,40 %	13,50 %	1,16 %