

**Výsledky on-line
dotazníkového šetření
v základních školách:
učitel 2. stupně
český jazyk**

**Praha
2011**

Základní statistika dotazníku

- V dotazníku je 33 otázek.
- Alespoň jednou stisklo tlačítko pro přechod na další stránku 111 respondentů.
- První odpověď se uskutečnila 30. 05. 2011 v 01:54 a poslední 07. 06. 2011 v 08:35.
- Vyplnění dotazníku trvalo průměrně 0 hod. 16 min., střední hodnota (medián) je 0 hod. 11 min., minimálně 0 hod. 01 min., maximálně 1 hod. 58 min.
- Respondenti pravděpodobně 2krát využili přerušení pomocí odeslání odkazu.

Zaměření dotazníku – základní sledované oblasti

Jednotlivé položky dotazníku se zaměřují na následující oblasti:

- Identifikační údaje o respondentovi a vyučovaném předmětu (položky č. 1 – 2)
- Účast při tvorbě učebních osnov, názor na kvalitu učebních osnov (položky č. 3 – 7)
- Změny jednotlivých částí učebních osnov – v čem a proč (položky č. 8 – 23)
- Plánování výuky (položka č. 24)
- Význam jednotlivých částí učebních osnov pro plánování výuky (položky č. 25 – 29)
- Změny hodnocení žáků (položky č. 30 – 32)
- Práce s výsledky testů žáků (položka č. 33)

Základní charakteristika osloveného souboru učitelů základních škol

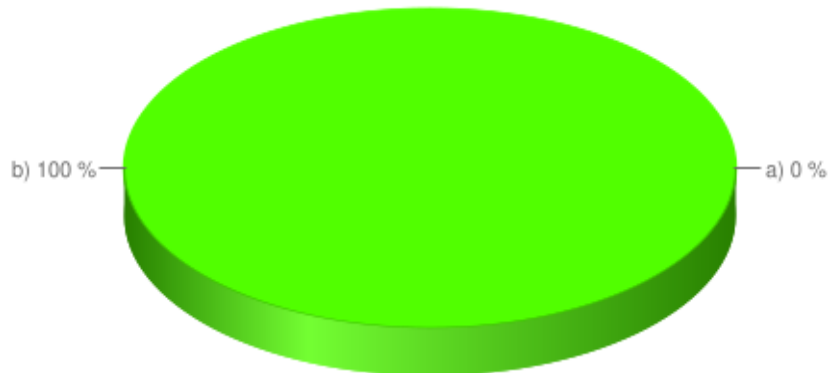
- V rámci šetření bylo osloveno 300 základních škol ze všech krajů republiky.
- Školy byly vybrány tak, aby byly zastoupeny školy s 1. a 2. stupněm všechny kraje, krajská města, okresní města i venkovské lokality, státní i soukromé školy.
- Dotazník vyplnilo celkem 119 respondentů – učitelů českého jazyka na 2. stupni základních škol.

Otázka č. 1	Zatrhnete svou pozici ve škole, které se budou týkat Vaše odpovědi:
--------------------	---

Četnost

	a) Učitel/ka 1. stupně	b) Učitel/ka 2. stupně
četnost	0	111
relativní četnost	0,00 %	100,00 %

Graf



Komentář

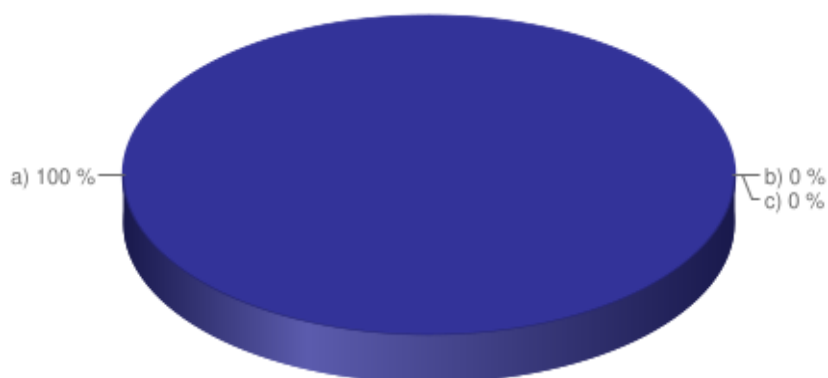
Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

Otázka č. 2	Zatrhnete vyučovací předmět, který vyučujete (pouze jeden z nabídky) a kterého se budou týkat Vaše odpovědi.
--------------------	--

Četnost

	a) Český jazyk a literatura	b) Matematika	c) Informační a komunikační technologie
četnost	111	0	0
relativní četnost	100,00 %	0,00 %	0,00 %

Graf



Komentář

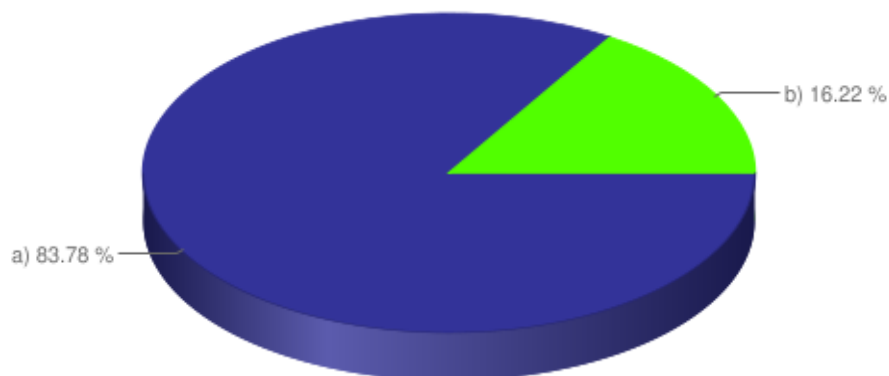
Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

Otázka č. 3	Podílel/a jste se na tvorbě učebních osnov vybraného vyučovacího předmětu ve ŠVP vaší školy?
--------------------	--

Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	93	18
relativní četnost	83,78 %	16,22 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

93 (83, 78 %) respondentů se podílelo na tvorbě učebních osnov českého jazyka pro 2. stupeň pouhých **18 (16,22 %) respondentů se na tvorbě těchto učebních osnov nepodílelo.**

Naprostá většina učitelů se stejně jako na 1. stupni podílela na tvorbě učebních osnov, podle kterých vyučují.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Podíl na tvorbě učebních osnov daného vyučovacího předmětu v ŠVP	1. stupeň		2. stupeň	
	ano	ne	ano	ne
ČJ	84,03 %	15,97 %	83,78 %	16,22 %
M	76,09 %	23,91 %	82,76 %	17,24 %
ICT	59,09 %	40,91 %	77,27 %	22,73 %

Otázka č. 4	Co je předností těchto učebních osnov? (např. posílení časové dotace, integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za přednost daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí

přednost	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zavedení průřezových témat / integrace vzdělávacího obsahu	vysoká	<i>Integrace vzdělávacího obsahu, možnost efektivnějšího propojení mezi jednotlivými vyučovacími předměty. Průřezová témata bývají příjemným oživením.</i>
navýšení časové dotace	vysoká	<i>Došlo k navýšení hodinové dotace v sedmé třídě, učivo se tak dá lépe probrat.</i>
možnost organizace učiva dle potřeb žáků / podmínek školy	vysoká	<i>Osnovy vycházejí z potřeb žáků naší školy, lze je určitým způsobem ovlivnit.</i>
posílení pedagogické svobody / zvětšení prostoru pro uplatnění vlastních pedagogických zkušeností	střední	<i>Větší svoboda ve výběru, volnost v hloubce učiva... Jako největší přednost považují spolupráci celé předmětové komise na vytváření učebních osnov.</i>
zvýšení aktuálnosti / propojenost s reálným životem	střední	<i>Praktičtější, propojenost s reálným životem... Možnost na nich pracovat dál.</i>
podporování „moderních“ způsobů pedagogické práce / používání „nových“ forem výuky	střední	<i>Využívání projektů... Zařazení projektových dnů.</i>
větší přehlednost	nízká	<i>Přehlednost, provázanost.</i>
sjednocení obsahu	nízká	<i>Pevné osnovy sjednotí penzum základních vědomostí a dovedností, návazně pak nebude tolik problémů na středních školách, mohou navázat na látku ze ZŠ...</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů, 100 odpovědí bylo relevantních.

*Respondenti jako přednost učebních osnov uváděli především **zavedení průřezových témat**, které podporují integraci vzdělávacího obsahu, **navýšení časové dotace** vyučovacích předmětů a **možnost organizovat učivo dle vzdělávacích potřeb žáků a podmínek školy**. Někteří respondenti v souvislosti s pozitivy učebních osnov uváděli **posílení pedagogické svobody** spočívající v příležitosti uplatnit pedagogické zkušenosti, **zvýšení aktuálnosti učebních osnov** a jejich většího propojení s „každodenním“ životem žáků a také **podporování „moderních“ způsobů pedagogické práce**. Jako přednost učebních osnov byly uváděny také **zvýšení přehlednosti a sjednocení obsahu učebních osnov**.*

Učitelé na 2. stupni se ve výčtu předností učebních osnov českého jazyka v ŠVP shodují s učiteli českého jazyka 1. stupně především v možnosti zavedení průřezových témat, navýšení časové dotace a možnosti organizovat učivo podle potřeb žáků a podmínek školy. Oproti učitelům 1. stupně vidí jejich přednost i v možnosti aktualizovat učební osnovy.

Otázka č. 5	V čem jsou nedostatky těchto učebních osnov? (např. jsou příliš podrobné, nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie, jsou příliš náročné) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za nedostatek daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí

nedostatek	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
přílišná obsáhlost / časově náročné zvládnutí	vysoká	<i>Některé tematické celky zbytečně podrobné, menší prostor pro základní opakování... Přes určité pokroky stále obsahují, dle mého názoru, zbytečné učivo...</i>
přílišná různorodost / potíže při přestupu na jinou školu	vysoká	<i>V každé škole mohou vyučující vytvořit osnovy jinak, děti, které se přestěhují, mají problém zvládnout učivo, které neprobrali na předchozí škole, a v nové je již probráno...</i>
přílišná obecnost / nekonkrétní formulování vzdělávacích strategií	vysoká	<i>Nedostatečně formulují výchovně-vzdělávací cíle... Nedostatečně formulují vzdělávací obsah... Ne vždy plně formulují vzdělávací strategie...</i>
náročnost pro žáky	vysoká	<i>V oblasti literární výchovy jsou náročné výstupy. Například: žák rozpozná základní rysy výrazného individuálního stylu autora...</i>
složitá terminologie	střední	<i>Za nedostatek považují termíny jako průřezová témata, kompetence. Vše zbytečně odborné, vědecké, co nás zdržuje, když se tím máme zabývat, přemýšlet o tom...</i>
nevyhovující způsob organizace učiva / málo prostoru pro „vlastní“ rozvržení učiva	střední	<i>Nedostatkem bylo nerovnoměrné rozvržení učiva do jednotlivých ročníků...</i>
nadbytečná administrativa / náročná tvorba	střední	<i>Z pohledu pedagoga zbytečně hodně času věnováno zpracování a aktualizacím...</i>
malá návaznost na ostatní stupně vzdělávání	nízká	<i>Chybí návaznost na osnovy středních škol... Chybí propojenost s dalším stupněm... Dále vzniká stále větší mezera v návaznosti 2. stupně na stupeň 3...</i>
bez inovací	nízká	<i>Jedná se o stále stejné věci, jen se jinak jmenují a píší se do jiných tabulek...</i>
malé nároky na žáky	nízká	<i>Nemyslím si, že z hlediska náročnosti kladou příliš vysoké požadavky...</i>
směřování k „neadekvátním“ cílům vzdělávání	nízká	<i>Orientace na méně znalostí...</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů, 91 odpovědí bylo relevantních.

Respondenty nejčastěji zmiňovanými nedostatky těchto učebních osnov byly: **přílišná obsáhlost učebních osnov, přílišná variabilita osnov** vedoucí k problémům při přestupu žáka na jinou školu, **přílišná obecnost spočívající v nedostatečně konkrétním formulování vzdělávacích strategií, stejně jako náročnost zvládnutí osnov pro žáky**. Několikrát byly jako nedostatek učebních osnov zmíněny: **složitá terminologie** a nejasné formulace, **nevyhovující organizace učiva** a málo prostoru pro vlastní rozvržení učiva, ale také **zvýšená administrativa** související s vytvářením a zaváděním učebních osnov. Za nedostatek učebních osnov byly považovány také **malá míra reflexe požadavků vyšších stupňů vzdělávání v učebních osnovách, malý inovační přínos, kladení malých nároků na žáky, stejně jako orientace na „neadekvátní“ cíle vzdělávání**.

Výčet nedostatků učebních osnov českého jazyka na 2. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s nedostatky, které uváděli i učitelé českého jazyka na 1. stupni. Navíc je uváděna malá míra reflexe učebních osnov na požadavky vyšších stupňů vzdělávání.

Otázka č. 6	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

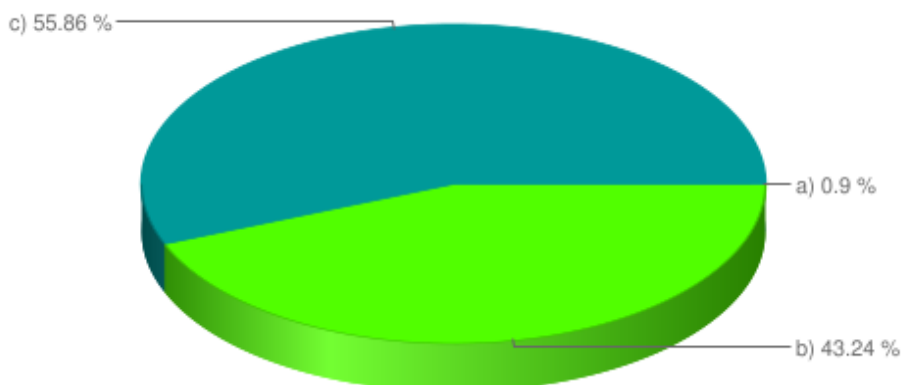
Otázka č. 7	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

Otázka č. 8	Změnil(la) byste obsahové vymezení vyučovacího předmětu?
--------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	48	62
relativní četnost	0,90 %	43,24 %	55,86 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

62 (55,86 %) respondentů odpovědělo, že by **obsahové vymezení** českého jazyka na 2. stupni **vůbec neměnilo**. **48 (43,24 %)** by toto obsahové vymezení **změnilo částečně** a pouze **1 (0,90 %)** respondent odpověděl, že by obsahové vymezení **změnil zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
obsahové vymezení	ČJ	2,52 %	30,25 %	67,23 %	0,90 %	42,24 %	55,86 %
	M	3,26 %	27,17 %	69,57 %	0,00 %	41,38 %	58,62 %
	ICT	0,00 %	18,18 %	81,82 %	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Jako nejčastější důvod změn respondenti uváděli redukci učiva a jinou skladbu učiva v ročnících. Podrobněji viz otázka č. 9.

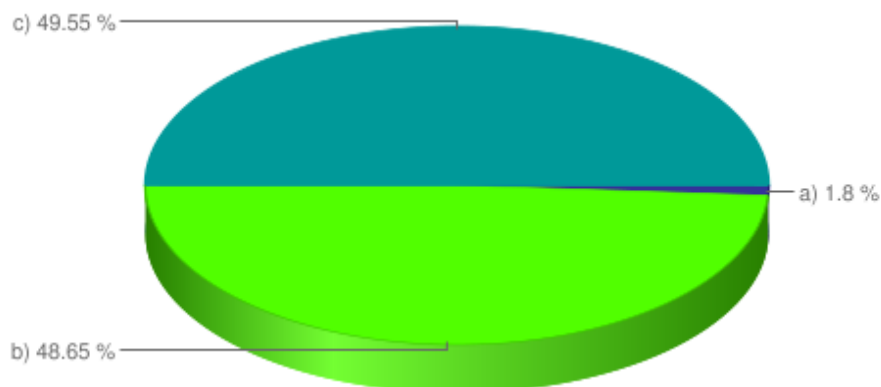
Otázka č. 9	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) obsahové vymezení vyučovacího předmětu.	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
redukce množství učiva / přílišná náročnost	vysoká	<i>Vyřadila bych rozbory složitých souvětí, poměry mezi větnými členy. Jsme základní škola a měli bychom poskytovat kvalitní základní vzdělání!</i>
zařazení jiného učiva / důraz na jiná témata vzdělávání	vysoká	<i>Přicházejí stále méně čtenářsky gramotné děti, tudíž více prostoru pro jednoduché texty a práci s nimi, poezie okrajově, porozumění textu – nejvýznamnější prostor... Více času věnovat čtenářské gramotnosti... Větší časovou dotaci bych věnoval praktickým dovednostem, omezil bych učivo gramatiky.</i>
volba jiné organizace / rozložení učiva	vysoká	<i>Některé části učiva by bylo vhodné přesunout spíše na SŠ... Zařazení více učiva do 6. ročníku.</i>
výstižnější formulování obsahu	nízká	<i>Obsahové vymezení by mohlo být konkrétnější. Jednotlivé výstupy jsou hodně obecné.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 49 respondentů, 47 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>V souvislosti s obsahovým vymezením vyučovacího předmětu byly respondenty nejčastěji uváděny změny: redukování množství učiva, jehož zvládnutí je náročné, jiná skladba učiva, která by měla vést k rozvíjení „odlišných“ produktů edukace. A také změna v organizaci učiva, spočívající v odlišné distribuci učiva do ročníků. Vedle těchto hlavních změn byla respondenty uváděna i potřeba výstižněji formulovat obsah vyučovacího předmětu.</i></p>		

Otázka č. 10	Změnil(la) byste časové vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	54	55
relativní četnost	1,80 %	48,65 %	49,55 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

55 (49,55 %) respondentů odpovědělo, že by **časové vymezení** českého jazyka na 2. stupni **neměnili vůbec**, **54 (48,65 %)** respondentů by časové vymezení změnilo **částečně** a **2 (1,80 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
časové vymezení	ČJ	0,84 %	28,57 %	70,59 %	1,80 %	48,65 %	49,55 %
	M	1,09 %	15,22 %	83,70 %	5,17 %	48,28 %	46,55 %
	ICT	0,00 %	20,45 %	79,55 %	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Jako důvod změny časového vymezení vyučovacího předmětu nejčastěji respondenti uvedli obdobně jako na 1. stupni potřebu navýšení časové dotace pro výuku českého jazyka, literatury i slohu. Podrobněji viz otázka č. 11.

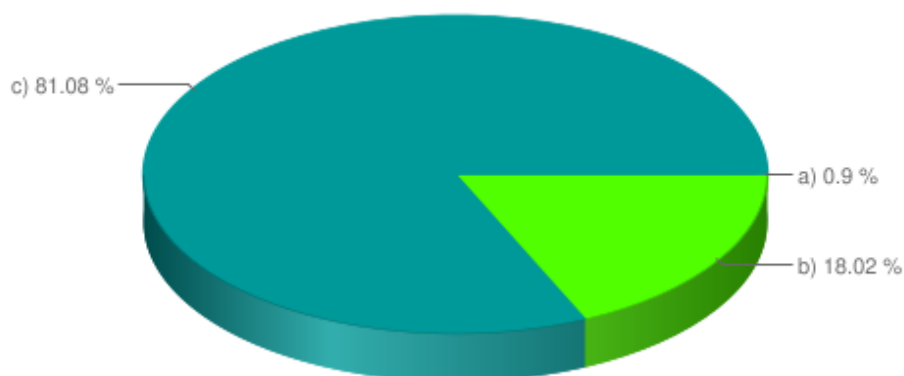
Otázka č. 11	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) časové vymezení předmětu.	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
navýšení časové dotace vyučovacího předmětů	vysoká	<i>Český jazyk je jeden z nejnáročnějších předmětů a dle mého názoru vyžaduje mnoho času na přípravu. Cítím nedostatek času na procvičení a upevnění vědomostí a dovedností dětí, nehledě na to, že přibývá dětí s poruchou učení.</i>
přerozdělení časové dotace vyučovacího předmětu	střední	<i>Pro český jazyk je na základní škole málo času. Dala bych na český jazyk 8 – 10 hodin týdně. Omezila bych informatiku, rodinou a občanskou výchovu, výchovu ke zdraví. To vše může probírat v češtině, ve slohu i v ukázkách z literatury.</i>
Komentář		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 57 respondentů, 51 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejčastěji uváděnou změnou časového vymezení bylo navýšení časové dotace vyučovacího předmětu. Vedle této hlavní změny respondenti zmiňovali také přerozdělení časové dotace pro jednotlivé vyučovací předměty.</p>		

Otázka č. 12	Změnil(la) byste organizační vymezení vyučovacího předmětu?
---------------------	--

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	20	90
relativní četnost	0,90 %	18,02 %	81,08 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

90 (81,08 %) respondentů odpovědělo, že by **organizační vymezení** českého jazyka na 2. stupni **neměnili vůbec**, **20 (18,02 %)** respondentů by organizační vymezení měnilo pouze **částečně** a **1 (0,90 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
organizační vymezení	ČJ	0,84 %	8,40 %	90,76 %	0,90 %	18,02 %	81,08 %
	M	0,00 %	0,52 %	93,48 %	0,86 %	19,83 %	79,31 %
	ICT	0,00 %	9,09 %	90,91 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu respondenti uvedli jinou organizaci vyučovacího předmětu v důsledku navýšení časové dotace. Podrobněji viz otázka č. 13.

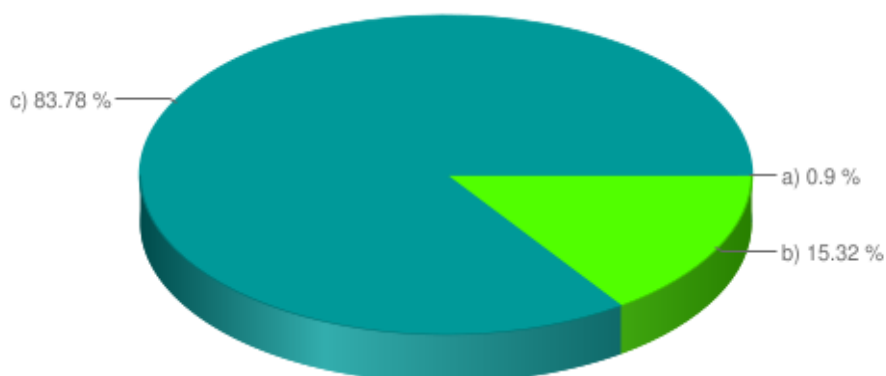
Otázka č. 13	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) organizační vymezení vyučovacího předmětu.	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jiné uspořádání vyučovacího předmětu v čase	vysoká	<i>Přidáním vyučovacích hodin by došlo i k organizační změně.</i>
jiná strukturace učiva	střední	<i>Učitel by měl mít možnost operativně zasáhnout do organizačního vymezení předmětu v souvislosti s probíraným učivem.</i>
jiné uspořádání vyučovacího předmětu v prostoru	nízká	<i>Zavedla bych týdenní bloky slohu... Rozhodně bych na některé hodiny rozdělila žáky podle jejich schopností. Žáky, kteří se budou hlásit na SŠ, bych měla možnost lépe připravit a žáky, kteří půjdou v budoucnu na učiliště, bych zbytečně nenudila.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 20 respondentů, 18 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu by se podle výpovědí respondentů týkaly především jiného uspořádání vyučovacího předmětu v čase. Několikrát bylo rovněž zmíněno jiné strukturování učiva vyučovacího předmětu. Vedle těchto změn byl zmíněn také požadavek na jiné uspořádání vyučovacího předmětu v prostoru, související mimo jiné s obměňováním forem výuky.</i></p>		

Otázka č. 14	Změnil(la) byste výchovné a vzdělávací strategie ?
---------------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	17	93
relativní četnost	0,90 %	15,32 %	83,78 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

93 (83,78 %) respondentů odpovědělo, že by **výchovné a vzdělávací strategie** ve vyučovacím předmětu český jazyk na 2. stupni **neměnili vůbec**, **17 (15,32 %)** respondentů by výchovné a vzdělávací strategie měnilo pouze **částečně** a **1 (0,90 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	1,68 %	12,61 %	85,81 %	0,90 %	15,32 %	83,78 %
	M	0,00 %	9,78 %	90,22 %	0,86 %	12,07 %	87,07 %
	ICT	2,27 %	2,27 %	95,45 %	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Jako důvod pro změnu výchovně vzdělávacích strategií uváděli respondenti jejich využití pro zdůraznění konkrétního vzdělávacího obsahu. Podrobněji viz otázka č. 15.

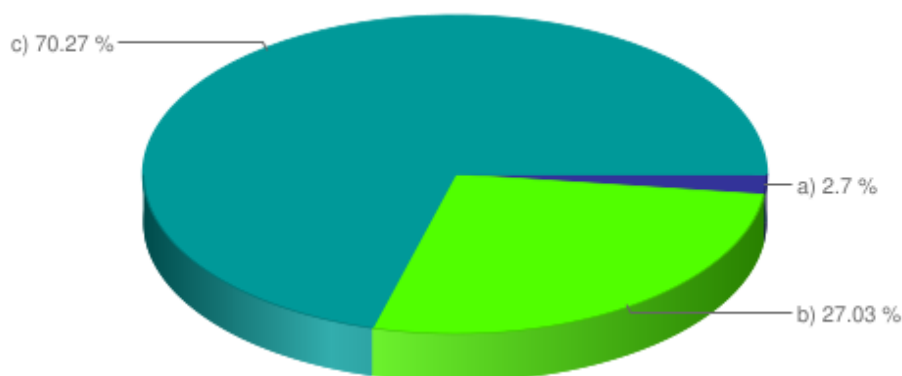
Otázka č. 15	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výchovné a vzdělávací strategie .	
Kategorie odpovědí		
změna	zmíněno	příklady konkrétních formulací respondentů
obsah vzdělávání	střední	<i>Zdůraznit práci s textem, porozumění textu, práci s informacemi, zároveň vypěstovat vztah k literatuře, která má být obohacením života.</i>
praktická využitelnost	nízká	<i>Mnohem více zaměřit na praxi.</i>
výchova	nízká	<i>Mít větší možnosti postihu při kázeňských problémech, možnosti zabránit šikaně učitelů.</i>
upřesnění formálních náležitostí konceptu	nízká	<i>Více konkretizovat a napsat do ŠVP tak, aby to bylo srozumitelné všem. Především v termínu strategie, proč nestačí starý dobrý cíl?</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 18 respondentů, 13 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Nejčastějším důvodem pro změnu byla potřeba využít výchovné a vzdělávací strategie ke zvýšení důrazu na obsah vzdělávání. Vedle tohoto důvodu byly několikrát zmíněny i požadavky na zvýšení důrazu na praktickou využitelnost a výchovné aspekty strategií. Jako důvod ke změně výchovně vzdělávacích strategií byla zmiňována také nutnost upřesnění formálních náležitostí konceptu, spočívající v konkrétnějším vymezení výchovně vzdělávacích strategií v ŠVP.</i></p> <p><i>Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 2. a 1. stupni prakticky shodují.</i></p>		

Otázka č. 16	Změnil(la) byste výstupy ŠVP ?
---------------------	---------------------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	30	78
relativní četnost	2,70 %	27,03 %	70,27 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

78 (70,27 %) respondentů odpovědělo, že by **výstupy ŠVP** v učebních osnovách českého jazyka na 2. stupni neměnili **vůbec**, **30 (27,03 %)** respondentů by výstupy ŠVP v daném předmětu měnilo **částečně** a **3 (2,70 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výstupy ŠVP	ČJ	3,36 %	21,85 %	74,79 %	2,70 %	27,03 %	70,27 %
	M	1,09 %	19,57 %	79,35 %	0,00 %	24,14 %	75,86 %
	ICT	2,27 %	11,36 %	86,36 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změn výstupů ŠVP respondenti nejčastěji uváděli redukci a konkretizaci výstupů. Podrobněji viz otázka č. 17.

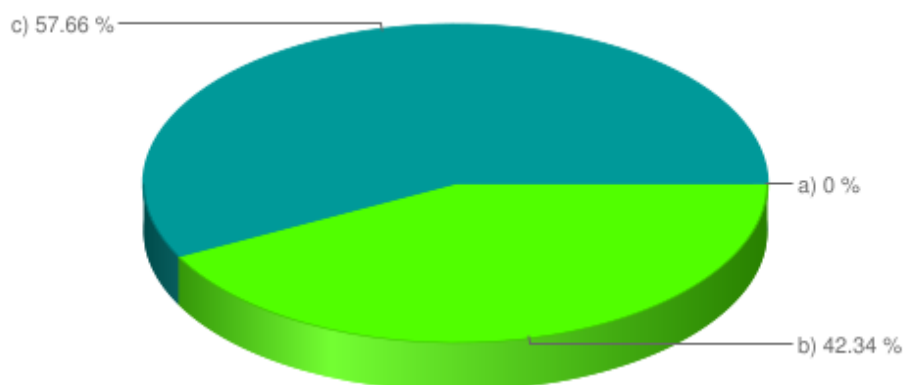
Otázka č. 17	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) výstupy ŠVP .	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
redukce množství / snížení náročnosti	vysoká	<i>Některé ze stanovených výstupů nelze pro přílišnou náročnost splnit... Některé neodpovídají věku ani možnostem.</i>
větší konkretizace / zjednodušení terminologie	vysoká	<i>Méně cizích slov, více a lépe formulovat výstupy... Zjednodušit a zkonkretizovat jejich formulaci.</i>
přiblížení cílům vzdělávání	nízká	<i>Výstupy by měly zahrnovat i propojení teorie a praxe, aby žáci získaní teoretické znalosti ověřili při plnění praktického úkolu... Přiblížit více praxi.</i>
sjednocení výstupů	nízká	<i>Zavést standard jednotný pro všechny školy ve všech předmětech.</i>
jiné pojetí výstupů	nízká	<i>Rozdělila bych výstupy na povinné, které by měly být kontrolovány, zda a na jaké úrovni je žáci zvládají a nepovinné, pro studijní typy žáků.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 36 respondentů, 35 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Nejčastěji byly zmiňovány změny týkající se redukování množství výstupů, vzhledem k jejich náročnosti pro žáky, a přesnější konkretizace výstupů ŠVP. Vedle těchto změn byly respondenty zmiňovány i změny týkající se většího přiblížení výstupů ŠVP a zamýšlených cílů vzdělávání, sjednocení výstupů na základních školách, či změna pojetí výstupů ŠVP.</i></p> <p><i>Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 2. a 1. stupni prakticky shodují. Pouze se návrhy liší v četnosti.</i></p>		

Otázka č. 18	Změnil(la) byste učivo?
---------------------	-------------------------

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	47	64
relativní četnost	0,00%	42,34 %	57,66 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 111 respondentů.

64 (57,66 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 2. stupni učivo neměnili **vůbec**. **47 (42,34 %)** respondentů by učivo měnilo pouze **částečně** a **ani jeden** respondent neuvěděl, že by změnil učivo **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
učivo	ČJ	2,52 %	33,61 %	63,87 %	0,00 %	42,34 %	57,66 %
	M	0,00 %	27,17 %	72,83 %	0,00 %	37,93 %	62,07 %
	ICT	2,27 %	22,73 %	75,00 %	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Jako důvod pro změnu v učebních osnovách byla uváděna potřeba strukturovat učivo jiným způsobem. Podrobněji viz otázka č. 19.

Otázka č. 19	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) učivo.
---------------------	--

Podrobný výpis odpovědí

změna	četnost výroku	konkrétní formulace respondentů
změnit strukturu učiva/zařadit jiné učivo	vysoká	<i>Omezení gramatiky, vypuštění některých oblastí skladby, např. druhy VV apod. ... Přizpůsobit modernizaci... Mělo by být praktičtější do života.</i>
jiným způsobem organizovat učivo	střední	<i>Přesun některých témat do vyšších ročníků a některá až na střední školy.</i>
snížit obtížnost učiva	nízká	<i>Domnívám se, že některé učivo je prakticky nevyužitelné pro žáky, jejichž možnosti jsou právě nad tuto vědomostní kategorii... Zjednodušila bych pojmy a náročnost.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 46 respondentů, 43 odpovědí bylo relevantních.

*V souvislosti se změnami učiva byla nejčastěji zmiňována potřeba **jiného strukturování učiva**, respektive zařazení jiného učiva v rámci vyučovacího předmětu. Několikrát byla zmíněna také potřeba **odlišného způsobu organizace učiva** v ročnících školního vzdělávání. Vedle těchto změn byla některými respondenty také zmíněna nutnost **snížení obtížnosti učiva**.*

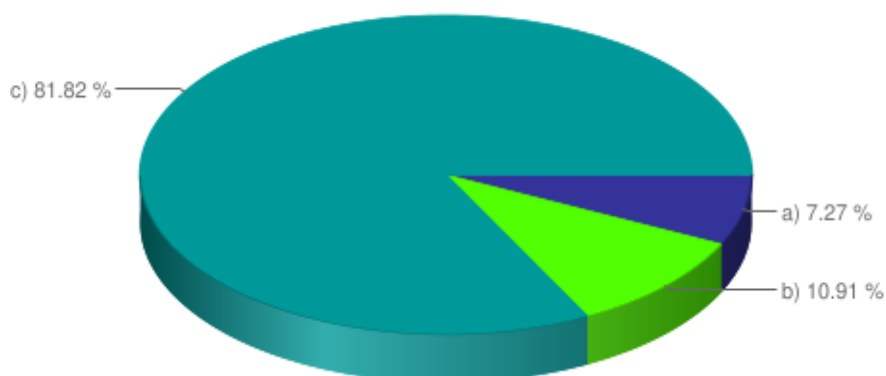
Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují. Návrhy se liší pouze v četnosti. Učitelé na 1. stupni požadovali navíc omezení variability učiva na jednotlivých ZŠ, neboť rozdíly ve skladbě učiva mohou žákům působit potíže při přestupu na jinou ZŠ.

Otázka č. 20	Změnil(la) byste začlenění průřezových témat?
--------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	8	12	90
relativní četnost	7,27 %	10,91 %	81,82 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 110 respondentů.

90 (81,82 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 2. stupni **začlenění průřezových témat neměnili vůbec**, **12 (10,91 %)** respondentů by změnilo začlenění průřezových témat **částečně** a **8 (7,27 %)** respondentů **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
začlenění průřezových témat	ČJ	6,72 %	7,56 %	85,71 %	7,27 %	10,91 %	81,82 %
	M	8,69 %	7,61 %	83,70 %	5,17 %	9,48 %	85,34 %
	ICT	2,70 %	0,00 %	97,30 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod pro změnu průřezových témat v učebních osnovách byla uváděna potřeba změny způsobu jejich začlenění, aby nedocházelo k formálnímu zařazování PT do výuky. Podrobněji viz otázka č. 21.

Otázka č. 21	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) začlenění průřezových témat .
--------------	--

Podrobný výpis odpovědí

změna	četnost výroku	konkrétní formulace respondentů
odstranění formálnosti začlenění průřezových témat	střední	<i>Průřezová témata jsou pro někoho strašákem, nutí začlenit něco, co v mnohém případě, alespoň u nás ve škole, už v obsahu učiva je. Zbytečně se někde přidává předmět, vymýšlí projekt, hledá, kde průřezové téma splňujeme... Nevyhovuje mi přesné zadání a definování obsahu průřezových témat, které je nutno bezpodmínečně dodržet za každou cenu.</i>
snížení administrativní náročnosti / zátěže	střední	<i>Zcela bych je eliminoval, neboť pro nás znamená spoustu papírování navíc, dokládání dokumentace a při současném objemu učiva na ně není ani časový prostor, beru ho na úkor látky... Systém průřezových témat je administrativní záležitost, učitelé se jí stejně věnují. V rámci ŠVP se jedná jen o další administrativu pro učitele.</i>
nezařazení témat	nízká	<i>Vynechala bych to úplně... Zrušila bych je.</i>
omezit rozsah	nízká	<i>Omezila bych rozsah, zdá se mi příliš nahuštěné</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 21 respondentů, 18 odpovědí bylo relevantních.

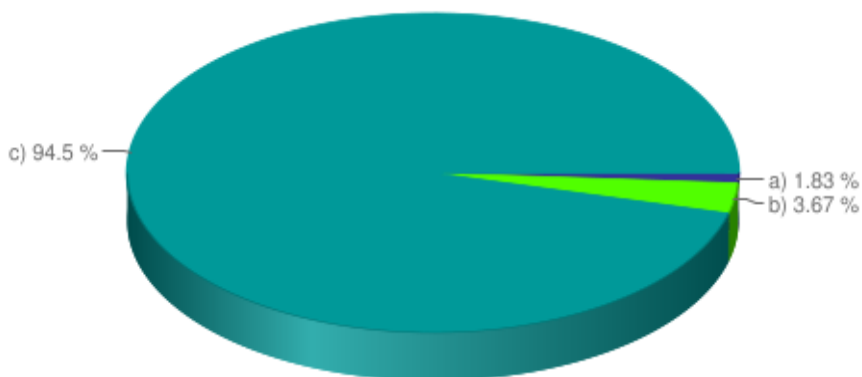
Nejčastěji uváděnými změnami v implementaci průřezových témat byly změny v samotném **způsobu implementace** průřezových témat tak, aby **neprobíhala pouze formálně**. Několikrát zmíněno bylo také **snížení administrativní zátěže** související s implementací průřezových témat do výuky. V souvislosti se změnami v zavádění průřezových témat bylo zmiňováno také úplné **odmítnutí konceptu průřezových témat a omezení rozsahu průřezových témat**.

Otázka č. 22	Změnil(la) byste poznámky, vztahy, vazby ?
--------------	---

Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	4	103
relativní četnost	1,83 %	3,67 %	94,50 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 109 respondentů.

103 (94,50 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 2. stupni **poznámky, vztahy a vazby** neměnili **vůbec**, **4 (3,67 %)** respondentů by tyto části učebních osnov měnilo **částečně** a **2 (1,83 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
poznámky, vztahy, vazby	ČJ	0,84 %	6,72 %	92,44 %	1,83 %	3,67 %	94,50 %
	M	2,17 %	6,52 %	91,30 %	2,61 %	7,83 %	89,57 %
	ICT	0,00 %	9,00 %	90,91 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Vzhledem k malému počtu odpovědí nelze doložit jednoznačně důvody pro změny. Podrobněji viz otázka č. 23.

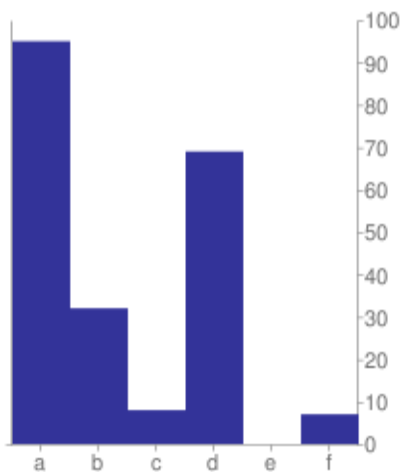
Otázka č. 23	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) poznámky, vztahy, vazby .	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklad konkrétních formulací respondentů
zrušení / možnost volnějšího využívání poznámek	nízká	<i>Ani bych to do osnov nedávala, protože jakékoliv vymezení svazuje učitele a ve snaze splnit, odvádí od přirozeně vyplývajících témat hodiny... Myslím, že moc nepomůže, když se učitel musí držet poznámek, vztahů vazeb.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 7 respondentů, 4 odpovědi byly relevantní.</i></p> <p><i>Odpovědi respondentů se týkaly celkového zrušení konceptu poznámek, vztahů a vazeb, protože tento podle některých respondentů omezuje pedagogickou svobodu a svazuje tvůrčího ducha pedagogů.</i></p> <p><i>Na rozdíl od 1. stupně se respondenti, kteří se vyjádřili k dané otázce na 2. stupni, vyslovili pro zrušení konceptu poznámek, vztahů a vazeb.</i></p>		

Otázka č. 24	Jaké plány výuky podle učebních osnov ŠVP vytváříte? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

Četnost

	a) roční tematické plány	b) měsíční (tematické) plány	c) týdenní plány pro žáky	d) přípravy na hodinu	e) žádné	f) jiné plány (vypište jaké)
četnost	95	32	8	69	0	7
relativní četnost	87,96 %	29,63 %	7,41 %	63,89 %	0,00 %	6,48 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

95 (87,96 %) respondentů odpovědělo, že vytvářejí podle učebních osnov českého jazyka v ŠVP pro 2. stupeň **roční tematické plány**, **69 (63,89 %)** respondentů vytváří **přípravy na hodinu**, **32 (29,63 %)** respondentů vytváří **měsíční (tematické) plány**, **8 (7,41 %)** respondentů uvedlo, že vytvářejí **týdenní plány pro žáky**. Velmi uspokojivá odpověď byla, že není žádný respondent (**0,00 %**), který by nevytvářel některý z plánů uvedených v nabídce této otázky. **7 (6,48 %)** respondentů odpovědělo, že vytváří (i) „jiné plány“. Uvedli, že se jedná čtrnáctidenní plány, měsíční plány pro žáky a individuální plány.

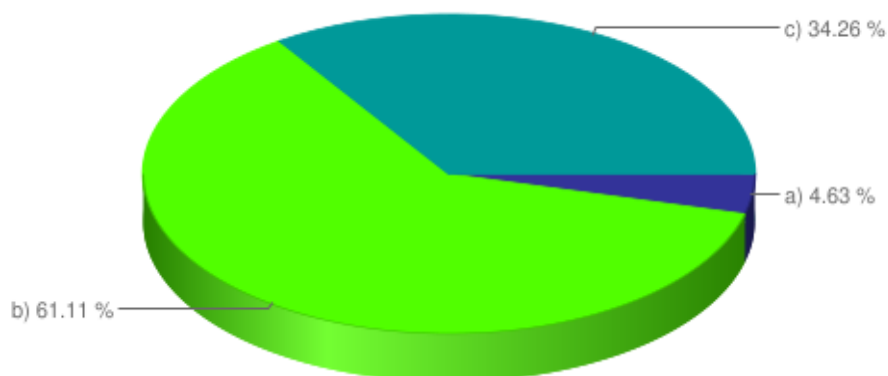
39 (36,11 %) respondentů uvedlo, že vytváří jen jeden z uvedených plánů. Všichni ostatní vytvářejí více plánů, což je pozitivní zjištění – **42 (38,88 %)** respondentů 2 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s přípravou do hodin), **25 (23,15 %)** respondentů 3 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s měsíčními plány a přípravou do hodin), **1 (0,92 %)** respondentů 4 plány.

Otázka č. 25	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – dílčí (školní) výstupy ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	5	66	37
relativní četnost	4,63 %	61,11 %	34,26 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

66 (61,11 %) respondentů označilo **dílčí výstupy pro plánování výuky** v českém jazyce na 2. stupni jako **středně důležité**, **37 (34,26 %)** respondentů jako **nejvíce důležité** a **5 (4,63 %)** respondentů jako **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
dílčí výstupy	ČJ	3,42 %	53,85 %	42,74 %	4,63 %	61,11 %	34,26 %
	M	0,00 %	45,65 %	54,35 %	3,51 %	53,51 %	42,98 %
	ICT	6,82 %	50,00 %	43,18 %	3,41 %	62,50 %	34,09 %

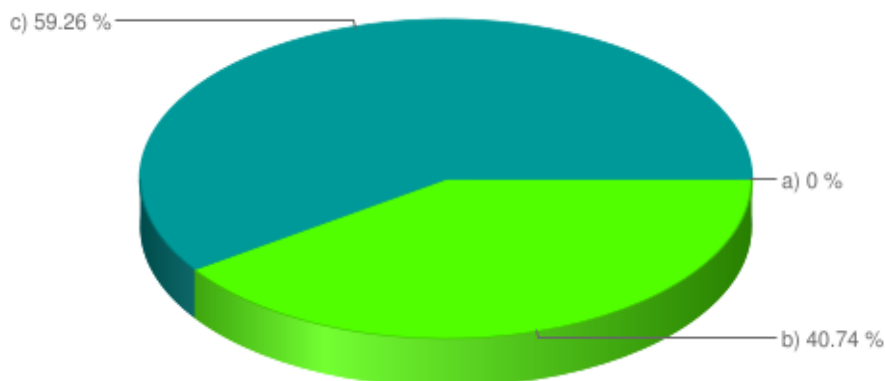
Dílčí výstupy pro plánování výuky v českém jazyce na 2. stupni označilo jako důležité cca o 8,5 % méně učitelů než na 1. stupni.

Otázka č. 26	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – učivo?
---------------------	---

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	0	44	64
relativní četnost	0,00 %	40,74 %	59,26 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

64 (59,26 %) respondentů označilo **učivo pro plánování výuky** v českém jazyce na 2. stupni jako **nejvíce důležité**, **44 (40,74 %)** respondentů jako **středně důležité** a **ani jeden (0,00 %)** respondent neuvedl, že učivo je pro něj **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
učivo	ČJ	0,85 %	22,22 %	76,92 %	0,00 %	40,74 %	59,26 %
	M	1,09 %	25,00 %	73,91 %	0,00 %	28,95 %	71,05 %
	ICT	0,00 %	33,36 %	63,64 %	0,00 %	32,95 %	67,05 %

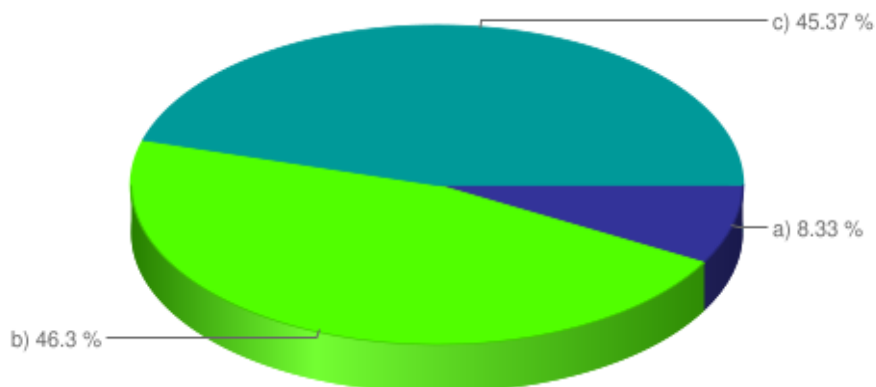
Výsledek potvrzuje, že učivo je pro učitele (zde českého jazyka na 2. stupni) zásadní kategorií pro plánování výuky, která daleko převyšuje význam jiných kategorií. Důraz na učivo pro plánování výuky je však asi o 17 % nižší než na 1. stupni. Učitelé matematiky a informačních a komunikačních technologií přisuzují učivu při plánování výuky vyšší důležitost než učitelé českého jazyka.

Otázka č. 27	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	9	50	49
relativní četnost	8,33 %	46,30 %	45,37 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

50 (46,30 %) respondentů označilo výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí pro plánování výuky v českém jazyce na 2. stupni jako středně důležité, 49 (45,37 %) respondentů jako nejvíce důležité a 9 (8,33 %) respondentů jako nejméně důležité.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	11,11 %	58,97 %	29,91 %	8,33 %	46,30 %	45,37 %
	M	4,35 %	64,13 %	31,52 %	6,14 %	68,42 %	25,44 %
	ICT	6,82 %	56,82 %	36,36 %	9,09 %	55,68 %	35,23 %

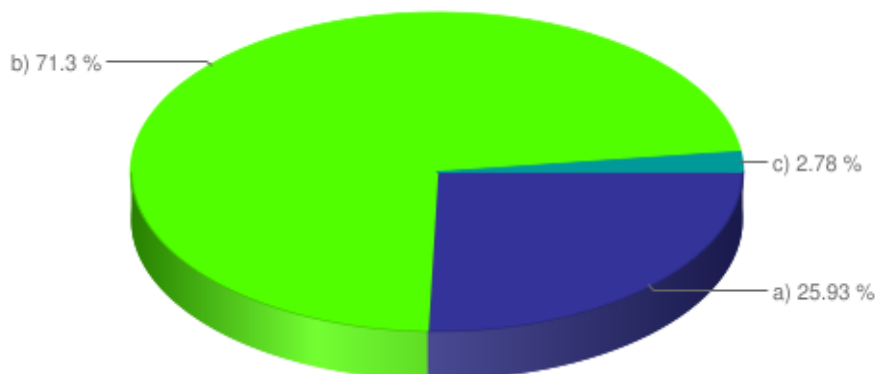
Výchovné a vzdělávací strategie mají spolu s průřezovými tématy (viz otázka č. 28) pro učitele českého jazyka na 2. stupni nejmenší důležitost, přesto vykázalo jejich největší důležitost asi o 15 % respondentů 2. stupně více než na 1. stupni.

Otázka č. 28	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – průřezová témata ?
---------------------	--

Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	28	77	3
relativní četnost	25,93 %	71,30 %	2,78 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

77 (71,30 %) respondentů označilo **průřezová témata pro plánování výuky** v českém jazyce na 2. stupni jako **středně důležitá**, **28 (25,93 %)** respondentů jako **nejméně důležitá** a **3 (2,78 %)** respondenti jako **nejvíce důležitá**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
průřezová témata	ČJ	28,21 %	62,39 %	9,40 %	25,93 %	71,30 %	2,78 %
	M	22,83 %	64,13 %	13,04 %	26,32 %	69,30 %	4,39 %
	ICT	31,72 %	61,36 %	6,82 %	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Pro učitele českého jazyka na 2. stupni je důležitost průřezových témat ještě asi o 7 % nižší než na 1. stupni.

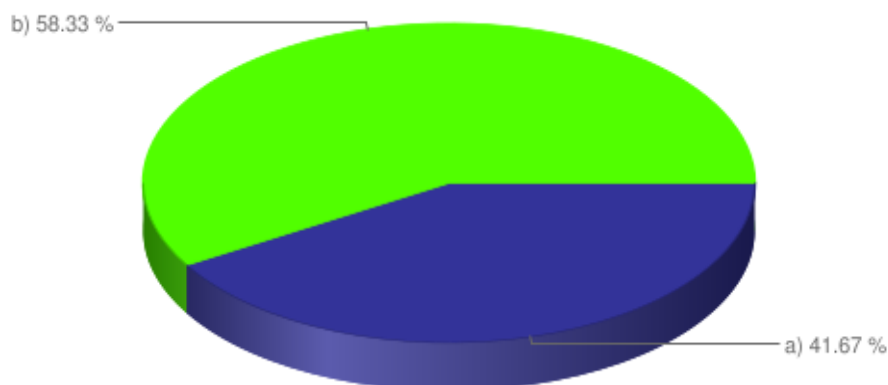
Otázka č. 29	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky? Uvedte jiné položky , které jsou při plánování důležité.	
Kategorie odpovědí		
při plánování zohledňuji zejména	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
úroveň žáků / složení třídy	střední	<i>Znalosti a dovednosti žáků dané třídy.</i>
organizační podmínky výuky	nízká	<i>Časová dotace... Akce školy.</i>
Komentář		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 12 respondentů, 11 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Jako faktor ovlivňující plánování výuky byla respondenty zmiňována zejména kognitivní úroveň žáků ve třídě. Jako důležité pro výuku byly několikrát zmíněny i organizační podmínky výuky.</i></p> <p><i>Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.</i></p>		

Otázka č. 30	Změnila se pravidla pro hodnocení žáků ve vašem předmětu v důsledku výuky podle ŠVP?
---------------------	---

Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	45	63
relativní četnost	41,67 %	58,33 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 108 respondentů.

63 (58,33 %) respondentů odpovědělo, že se **pravidla pro hodnocení žáků** v českém jazyce na 2. stupni (v důsledku výuky podle ŠVP) **nezměnila**, **45 (41,67 %)** respondentů uvedlo, že se naopak pravidla **změnila**.

Na dotaz, v čem se pravidla pro hodnocení žáků v českém jazyce na 2. stupni změnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **ve způsobu a předmětu hodnocení**. Podrobněji viz otázka č. 31.

Na dotaz, proč se pravidla pro hodnocení žáků v českém jazyce na 1. stupni nezměnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **vyhovuje nastavení hodnocení používané před zavedením ŠVP**. Podrobněji viz otázka č. 32.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Změna pravidel hodnocení žáků v důsledku výuky podle ŠVP		1. stupeň		2. stupeň	
		ano	ne	ano	ne
ČJ		43,97 %	56,03 %	41,67 %	58,33 %
M		38,04 %	61,96 %	26,32 %	73,68 %
ICT		34,09 %	65,91 %	26,14 %	73,86 %

Otázka č. 31	V čem se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu změnila?
--------------	--

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změna způsobu hodnocení	vysoká	<i>Žáci jsou hodnoceni diferencovaně, podle svých možností... Hodnotím častěji. Využívám více slovní formu hodnocení, snažím se využívat formativní hodnocení. Vedu k vzájemnému hodnocení a sebehodnocení.</i>
zaměření na obsah hodnocení	vysoká	<i>V českém jazyce byl dříve důležitější pravopis, dnes se výkon žáka bere od znalostí komunikace, přes čtenářskou gramotnost k porozumění textu... Kromě klasického hodnocení vědomostí se dnes do popředí dostává hodnocení dovedností pracovních, komunikativních apod.</i>
mírnější kritéria hodnocení	nízká	<i>Jsou mnohem benevolentnější než dříve, děti mají méně znalostí.</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 45 respondentů.

Na otázku č. 31 relevantním způsobem odpovědělo 42 respondentů. Podle výpovědí respondentů se v souvislosti s ŠVP změnil především **způsob hodnocení**, jak respondenti hodnotí a také **předmět hodnocení**, tzn., co respondenti hodnotí. Vedle těchto hlavních změn v pravidlech pro hodnocení žáků respondenti také uvedli, že došlo ke **zmírnění kritérií pro hodnocení žáků**.

Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

Otázka č. 32	Proč se pravidla hodnocení žáků ve vašem předmětu nezměnila?
---------------------	---

Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
pravidla vyhovující již před zavedením ŠVP	vysoká	<i>Již před ŠVP jsme hodnotili nejen momentální výkony žáků – úspěch či neúspěch v testech a prověrkách za určité období, ale také průběžnou práci, aktivitu v hodinách, schopnost spolupráce, práce s informacemi, vyjadřovací schopnosti, komunikační dovednosti, postupný vývoj a zlepšování v předmětu... Protože byla vyhovující.</i>
pravidla vycházející ze zkušeností (praxe)	střední	<i>Neměním kritéria hodnocení... Nebudu svoji práci dělit na „před ŠVP“ a „po ŠVP“.</i>
stále stejný předmět klasifikace	nízká	<i>Protože jazyk a potřeba komunikace se také nezměnily.</i>
bez důvodu pro změny	nízká	<i>Nebyl k tomu důvod... Proč by měla?</i>

Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 63 respondentů, 58 odpovědí bylo relevantních.

Nejčastěji zmiňovaným důvodem, proč se pravidla hodnocení žáků nezměnila, bylo přesvědčení respondentů, že **již před zavedením ŠVP fungovala vyhovujícím způsobem**. Několikrát byla zmiňována také skutečnost, že pravidla pro hodnocení žáků **vycházejí ze zkušeností pedagoga**, a proto není důvod je měnit. Jako důvod proč se pravidla hodnocení žáků nezměnila, bylo respondenty uvedeno i to, že **předmět klasifikace je stále stejný**. Někteří respondenti uvedli, že ke změně pravidel pro hodnocení žáků **důvod „nevidí“**.

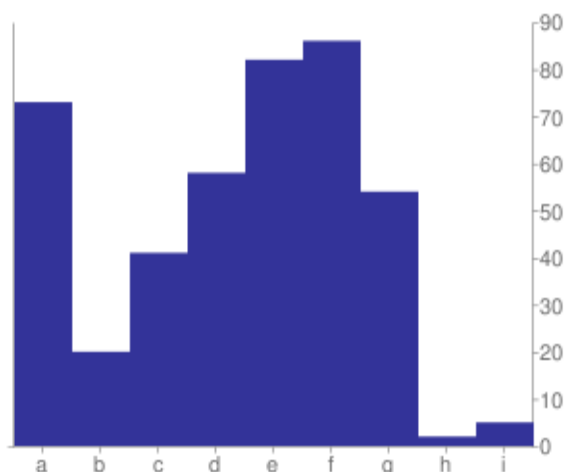
Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

Otázka č. 33	Pokud využíváte ve vašem předmětu testy, jak pracujete s jejich výsledky? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	--

Četnost

	a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uveďte k jakým)
četnost	73	20	41	58	82	86	54	2	5
relativní četnost	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %

Graf



Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 107 respondentů.

86 (80,37 %) respondentů odpovědělo, že využívá **výsledků testů** v českém jazyce na 2. stupni **k hodnocení výsledků žáků**, **82 (76,64 %)** využívá testy ke **sledování pokroku žáků**, **73 (68,22 %)** pro **motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení**. **58 (54,21 %)** respondentů uvedlo, že využívá výsledků testů pro případnou **úpravu konkrétního zaměření obsahu sledovaného tématu** a **54 (50,47 %)** respondentů **k informování rodičů o výsledcích práce žáků**. Nejméně často jsou výsledky testů používány pro **úpravy metod výuky 41 (38,32 %)** a **pro úpravy plánů výuky u 20 (18,69 %)** respondentů.

2 (1,87 %) respondenti uvedli, že žádné **testy** v daném vyučovacím předmětu **nepoužívají**. **5 (4,67 %)** respondentů uvedlo **i jiné využití výsledků testů** (k sebehodnocení žáků, k přípravě žáků na přijímací zkoušky, „pro zábavu“).

14 (13,08 %) respondentů využívá výsledky testů **jen k jednomu účelu** (nejčastěji k hodnocení výsledků žáků). **24 (22,42 %)** respondentů využívá výsledků testů ke **čtyřem účelům** (nejčastěji v kombinaci e, f, a, d). Poměrně dost respondentů označilo využití výsledků testů i k **více účelům** – 23x 3 účely, 21x 5 účelů, 11x 6 účelů, 9x 2 účely.

V porovnání s 1. stupněm využívá o 15 % více učitelů 2. stupně výsledků testů k hodnocení žáků.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Práce s výsledky testů		a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
ČJ	1. stupeň	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %
	2. stupeň	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %
M	1. stupeň	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %
	2. stupeň	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %
ICT	1. stupeň	47,73 %	9,09 %	13,64 %	50,00 %	61,36 %	59,09 %	27,27 %	29,55 %	0,00 %
	2. stupeň	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,40 %	13,50 %	1,16 %