

**Výsledky on-line  
dotazníkového šetření  
v základních školách:  
učitel 1. stupně  
matematika**

**Praha  
2011**

## Základní statistika dotazníku

- V dotazníku je 33 otázek.
- Alespoň jednou stisklo tlačítko pro přechod na další stránku 92 respondentů.
- První odpověď se uskutečnila 30. 05. 2011 v 02:31 a poslední 06. 06. 2011 v 02:39.
- Vyplnění dotazníku trvalo průměrně 0 hod. 17 min., střední hodnota (medián) je 0 hod. 12 min., minimálně 0 hod. 00 min., maximálně 3 hod. 41 min.
- Respondenti pravděpodobně 5krát využili přerušení pomocí odeslání odkazu.

## Zaměření dotazníku – základní sledované oblasti

Jednotlivé položky dotazníku se zaměřují na následující oblasti:

- Identifikační údaje o respondentovi a vyučovaném předmětu (položky č. 1 – 2)
- Účast při tvorbě učebních osnov, názor na kvalitu učebních osnov (položky č. 3 – 7)
- Změny jednotlivých částí učebních osnov – v čem a proč (položky č. 8 – 23)
- Plánování výuky (položka č. 24)
- Význam jednotlivých částí učebních osnov pro plánování výuky (položky č. 25 – 29)
- Změny hodnocení žáků (položky č. 30 – 32)
- Práce s výsledky testů žáků (položka č. 33)

## Základní charakteristika osloveného souboru učitelů základních škol

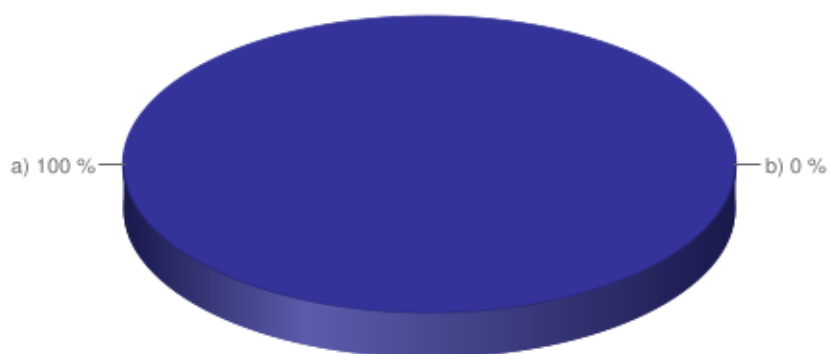
- V rámci šetření bylo osloveno 300 základních škol ze všech krajů republiky.
- Školy byly vybrány tak, aby byly zastoupeny školy s 1. a 2. stupněm všechny kraje, krajská města, okresní města i venkovské lokality, státní i soukromé školy.
- Dotazník vyplnilo celkem 92 respondentů – učitelů matematiky na 2. stupni základních škol.

<b>Otázka č. 1</b>	Zatrhňte svou pozici ve škole, které se budou týkat Vaše odpovědi:
--------------------	--

### Četnost

	a) Učitel/ka 1. stupně	b) Učitel/ka 2. stupně
četnost	92	0
relativní četnost	100,00 %	0,00 %

### Graf



### Komentář

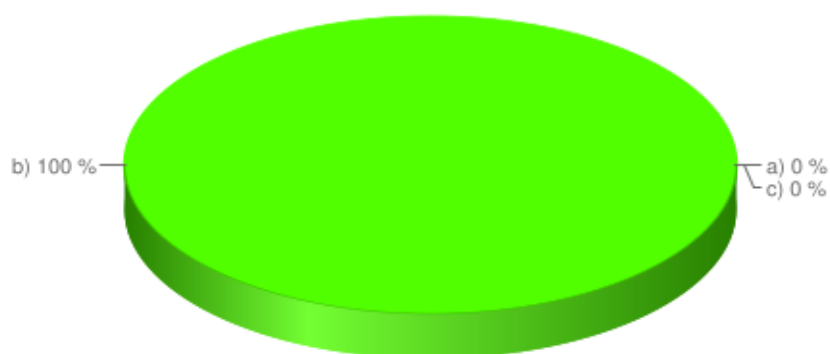
*Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.*

<b>Otázka č. 2</b>	Zatrhňte vyučovací předmět, který vyučujete (pouze jeden z nabídky) a kterého se budou týkat Vaše odpovědi.
--------------------	---

### Četnost

	a) Český jazyk a literatura	b) Matematika	c) Informační a komunikační technologie
četnost	0	92	0
relativní četnost	0,00 %	100,00 %	0,00 %

### Graf



### Komentář

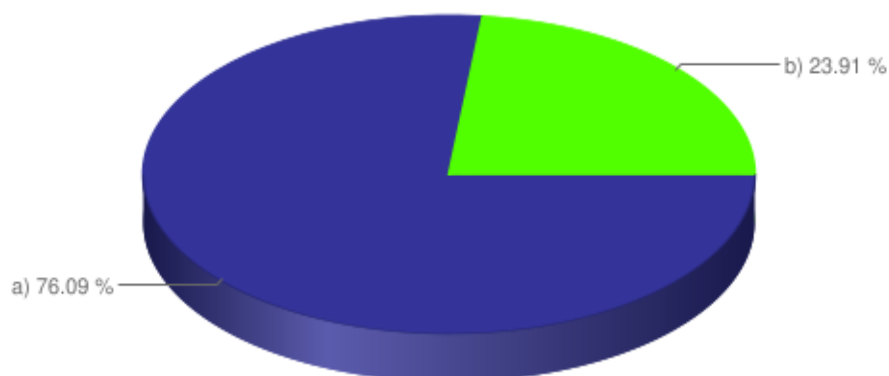
*Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.*

<b>Otázka č. 3</b>	Podílel/a jste se na tvorbě učebních osnov vybraného vyučovacího předmětu ve ŠVP vaší školy?
--------------------	--

#### Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	70	22
relativní četnost	76,09 %	23,91 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**70 (76,09 %) respondentů se podílelo na tvorbě učebních osnov matematiky pro 1. stupeň, 22 (23,91 %) respondentů se na těchto učebních osnovách nepodílelo.**

Na tvorbě učebních osnov se na 1. stupni podílelo o cca 7 % respondentů méně než na 2. stupni.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Podíl na tvorbě učebních osnov daného vyučovacího předmětu v ŠVP		1. stupeň		2. stupeň	
		ano	ne	ano	ne
<b>ČJ</b>		84,03 %	15,97 %	83,78 %	16,22 %
<b>M</b>		76,09 %	23,91 %	82,76 %	17,24 %
<b>ICT</b>		59,09 %	40,91 %	77,27 %	22,73 %

<b>Otázka č. 4</b>	<b>Co je předností těchto učebních osnov?</b> (např. posílení časové dotace, integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za přednost daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

#### Kategorie odpovědí

přednost	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zavedení průřezových témat/integrace vzdělávacího obsahu	vysoká	<i>Předností je zařazení průřezových témat, protože při projektovém vyučování můžeme propojit co nejvíce předmětů dohromady.</i>
umožnění organizace učiva dle potřeb žáků/podmínek školy	vysoká	<i>Předností je možnost docvičení učiva a případné přesunutí některé z kapitol do dalšího roku nebo naopak v případě zvládnutí učiva přesunutí některé z kapitol vpřed.</i>
navýšení časové dotace	vysoká	<i>Posílené časové dotace, více času na probírání učiva a jeho procvičování.</i>
podporování „moderních“ způsobů pedagogické práce/používání „nových“ forem výuky	nízká	<i>Zaměření na řešení problémových úloh... Výhodu vidím v tom, že žáci jsou aktivně zapojováni do vyučovacího procesu, nejsou jen pasivními posluchači.</i>
zvýšení aktuálnosti/propojenost s reálným životem	nízká	<i>Propojenost matematických dovedností se situacemi v praktickém životě</i>
větší přehlednost	nízká	<i>Jasně stanovení okruhů učiva.</i>
posílení pedagogické svobody/zvětšení prostoru pro uplatnění vlastních pedagogických zkušeností	nízká	<i>Je dán důraz na tvořivé myšlení, netradiční pohledy na matematiku.</i>

#### Komentář

*Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů, 80 odpovědí bylo relevantních.*

*Jako přednost těchto vyučovacích osnov bylo nejčastěji zmiňováno **zavedení průřezových témat a větší podpora integrace vzdělávacího obsahu, větší prostor pro „vlastní“ organizaci učiva** podle vzdělávacích potřeb žáků a organizačních podmínek školy, stejně jako **navýšení časové dotace** pro vyučovací předmět. Vedle těchto „hlavních“ předností vyučovacích osnov byly jako další uváděny – **podpora „moderních“ způsobů pedagogické práce**, spočívajících ve zvýšeném používání „nových“ forem výuky, **zvýšení aktuálnosti učebních osnov** a jejich větší **propojení s reálným životem, větší přehlednost** a také **posílení pedagogické svobody**, vyjádřené možností snadněji uplatňovat vlastní pedagogické zkušenosti.*

*Výčet předností učebních osnov matematiky na 1. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s přednostmi, které uváděli i učitelé matematiky na 2. stupni.*

<b>Otázka č. 5</b>	<b>V čem jsou nedostatky těchto učebních osnov?</b> (např. jsou příliš podrobné, nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie, jsou příliš náročné) <i>Zdůvodněte, co a proč považujete za nedostatek daných učebních osnov.</i>
--------------------	---

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

nedostatek	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jsou příliš různorodé/potíže při přestupu na jinou školu	vysoká	<i>Každá škola má své vlastní osnovy, což činí problémy při přechodu žáků na jinou školu.</i>
příliš obecné/nedostatečně formulují vzdělávací strategie	vysoká	<i>Jsou příliš obecné... Nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie.</i>
jsou příliš obsáhlé/zvládnutí je časově náročné	střední	<i>Jsou příliš podrobné.</i>
jsou náročné pro žáky	střední	<i>Příliš náročné.</i>
nevyhovujícím způsobem organizují učivo/poskytují málo prostoru pro „vlastní“ rozvržení učiva	střední	<i>Občas mi přijdou nevyrovnané v obsahu učiva. Např. učivo matematiky ve čtvrtém ročníku přehustěné, v pátém učiva málo.</i>
obsahují složitou terminologii/formulace	střední	<i>Nedostatky vidím v nesrozumitelnosti jazyka, působil problémy při tvorbě ŠVP naší školy.</i>
přinášejí administrativu navíc/jejich vytváření je náročné	nízká	<i>Tvorba ŠVP zabrala učitelům mnoho času, který mohly využít na kvalitní přípravu do hodin... Jejich tvorby byla podle výpovědí kolegů náročná.</i>
jsou obtížně aktualizovatelné/neflexibilní	nízká	<i>Nemožnost měnit je během roku... Případné změny nemůžeme realizovat okamžitě, ale až v novém cyklu.</i>
kladou na žáky malé nároky	nízká	<i>Kladení velmi malých nároků.</i>
v malé míře reflektují obsah didaktických prostředků	nízká	<i>Výrazně se neshodují s tématy učebních materiálů pro jednotlivé ročníky.</i>

Komentář
----------

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů, 61 odpovědí bylo relevantních.

Nejvíce respondentů uvádělo jako nedostatky učebních osnov **přílišnou různorodost učebních osnov na jednotlivých školách**, která může způsobovat obtíže při přestupu žáka na jinou školu, **přílišnou obecnost (nekonkrétnost) učebních osnov**, které **nedostatečně podrobně formulují vzdělávací strategie**. Několikrát byla zmíněna i **přílišná obsáhlost osnov**, komplikující zvládnutí „učebního plánu“ v čase, **přílišná náročnost pro žáky**, **nevyhovující organizace učiva a složitá terminologie a formulace** obsažené v učebních osnovách. Jako nedostatek učebních osnov někteří respondenti uvedli i **zvýšenou administrativní zátěž** související s vytvářením učebních osnov, **malý prostor pro aktualizaci učebních osnov** v průběhu školního roku, **malou náročnost pro žáky**, stejně jako fakt, že některé učební osnovy **nedostatečně reflektují „obsah vyučovacího předmětu“ prezentovaný didaktickými prostředky, učebnicemi**.

Výčet nedostatků učebních osnov matematiky na 1. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s nedostatky, které uváděli i učitelé matematiky na 2. stupni. Rozdíly jsou pouze v četnosti uváděných nedostatků.

<b>Otázka č. 6</b>	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

<b>Otázka č. 7</b>	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

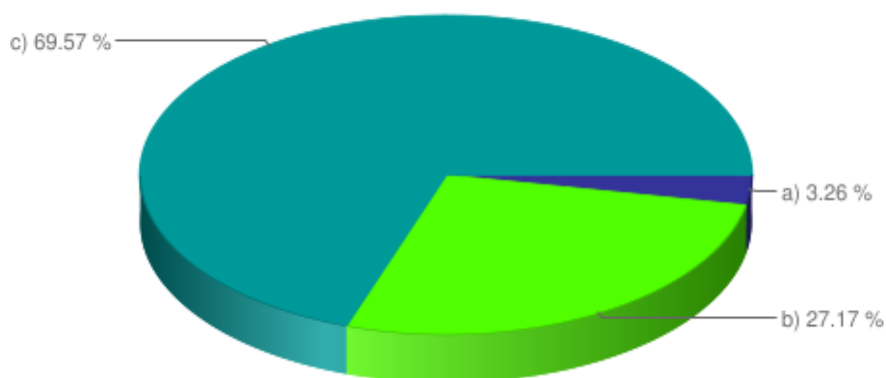


<b>Otázka č. 8</b>	Změnil(la) byste <b>obsahové vymezení</b> vyučovacího předmětu?
--------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	25	64
relativní četnost	3,26 %	27,17 %	69,57 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**64 (69,57 %)** respondentů odpovědělo, že by **obsahové vymezení** matematiky na 1. stupni **vůbec neměnilo**. **25 (27,17 %)** by toto obsahové vymezení **změnilo částečně** a pouze **3 (3,26 %)** respondenti odpověděli, že by obsahové vymezení **změnili zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>obsahové vymezení</b>	<b>ČJ</b>	2,52 %	30,25 %	67,23 %	0,90 %	42,24 %	55,86 %
	<b>M</b>	3,26 %	27,17 %	69,57 %	0,00 %	41,38 %	58,62 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	18,18 %	81,82 %	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Jako nejčastější důvod změn respondenti uváděli jiný způsob organizace, resp. rozložení učiva v jednotlivých ročnících, a přesun některého učiva na 2. stupeň. Podrobněji viz otázka č. 9.

<b>Otázka č. 9</b>	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>obsahové vymezení</b> vyučovacího předmětu
--------------------	---

<b>Kategorie odpovědí</b>
---------------------------

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zvolit jinou organizaci/rozložení učiva	střední	<i>Sčítání a odčítání s přechodem přes desítku posunout do 2. ročníku.</i>
redukovat množství učiva/ je příliš náročné	střední	<i>V prvním období bych se soustředila pouze na upevnění trivia... Obsah je rozsáhlý... Pouze základní učivo.</i>
zařadit jiné učivo/ položit důraz na jiné produkty edukace	střední	<i>Upravit obsah učiva tak, aby ho žáci více uplatnili v životě... Zaměření na základní učivo.</i>
formulovat obsah výstižněji	nízká	<i>Obsahové vymezení vyučovacího předmětu by bylo v určitých částech konkrétněji formulovat, aby bylo jasné, na které učivo se více zaměřit.</i>
sjednotit obsah vyučovacího předmětu	nízká	<i>Sjednotila bych obsahové vymezení v jednotlivých ročnících na všech státních základních školách.</i>

<b>Komentář</b>
-----------------

Na tuto otázku odpovědělo 31 respondentů, 29 odpovědí bylo relevantních.

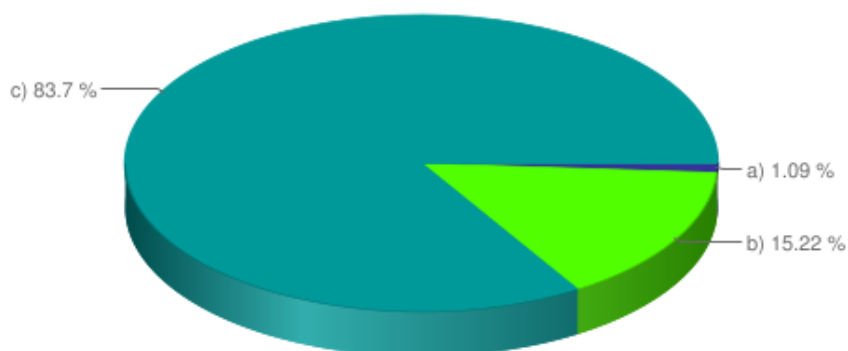
Podle odpovědí respondentů by změna obsahového vymezení vyučovacího předmětu vycházela především: z **jiného způsobu organizace, resp. rozložení učiva** v jednotlivých ročnících školní docházky, z **redukce rozsahu učiva, jiné skladby učiva**, která by měla směřovat k „jiným“ produktům edukace. Vedle těchto změn byla uvedena také potřeba **konkrétnějšího formulování obsahu vzdělávání a sjednocení obsahu vzdělávání** na základních školách.

<b>Otázka č. 10</b>	Změnil(la) byste <b>časové vymezení</b> vyučovacího předmětu?
---------------------	---

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	14	77
relativní četnost	1,09 %	15,22 %	83,70 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**77 (83,7 %) respondentů odpovědělo, že by časové vymezení matematiky na 1. stupni neměnili vůbec, 14 (15,22 %) respondentů by časové vymezení změnilo částečně a 1 (1,09 %) respondent zcela.**

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>časové vymezení</b>	<b>ČJ</b>	0,84 %	28,57 %	70,59 %	1,80 %	48,65 %	49,55 %
	<b>M</b>	1,09 %	15,22 %	83,70 %	5,17 %	48,28 %	46,55 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	20,45 %	79,55 %	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Jako důvod změny časového vymezení vyučovacího předmětu nejčastěji respondenti uváděli nízký počet hodin pro výuku matematiky a potřebu jejich navýšení. Podrobněji viz otázka č. 11.

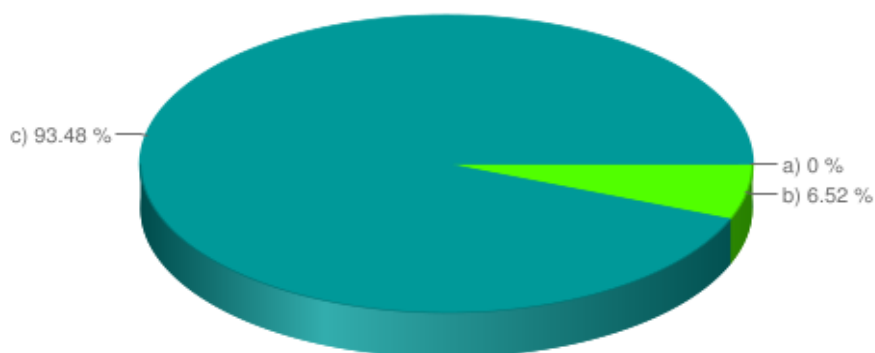
<b>Otázka č. 11</b>	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>časové vymezení</b> předmětu.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklad konkrétních formulací respondentů</b>
navýšit časovou dotaci	vysoká	<i>Zvýšení počtu hodiny matematiky na 1. Stupni, je nedostatek času na opakování a upevnění učiva.</i>
<b>Komentář</b>		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů, 14 odpovědí bylo relevantních. V souvislosti s časovým vymezením předmětu se odpovědi respondentů týkaly především <b>navýšení časové dotace</b>.</i></p>		

<b>Otázka č. 12</b>	Změnil(la) byste <b>organizační vymezení</b> vyučovacího předmětu?
---------------------	--

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	6	86
relativní četnost	0,00 %	6,52 %	93,48 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**86 (93,48 %)** respondentů odpovědělo, že by **organizační vymezení** matematiky na 1. stupni **neměnili vůbec**, **6 (6,52 %)** respondentů by organizační vymezení měnilo pouze **částečně** a ani jeden respondent nevedl, že organizační vymezení vyučovacího předmětu by změnil **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>organizační vymezení</b>	<b>ČJ</b>	0,84 %	8,40 %	90,76 %	0,90 %	18,02 %	81,08 %
	<b>M</b>	0,00 %	0,52 %	93,48 %	0,86 %	19,83 %	79,31 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	9,09 %	90,91 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu respondenti uvedli především jiné uspořádání vyučovacího předmětu. Podrobněji viz otázka č. 13.

<b>Otázka č. 13</b>	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>organizační vymezení</b> vyučovacího předmětu.
---------------------	---

<b>Kategorie odpovědí</b>		
---------------------------	--	--

<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
jiným způsobem bych strukturoval učivo	nízká	<i>Více pracovat s didaktickou technikou, s programy na PC.</i>
zvolil bych jiné uspořádání předmětu v čase	nízká	<i>Čas na procvičení učiva z geometrie.</i>
zvolil bych jiné uspořádání předmětu v prostoru	nízká	<i>Možnost dělení některých hodin, práce s nadanými žáky.</i>

<b>Komentář</b>		
-----------------	--	--

*Na tuto otázku odpovědělo 6 respondentů, 4 odpovědi byly relevantní.*

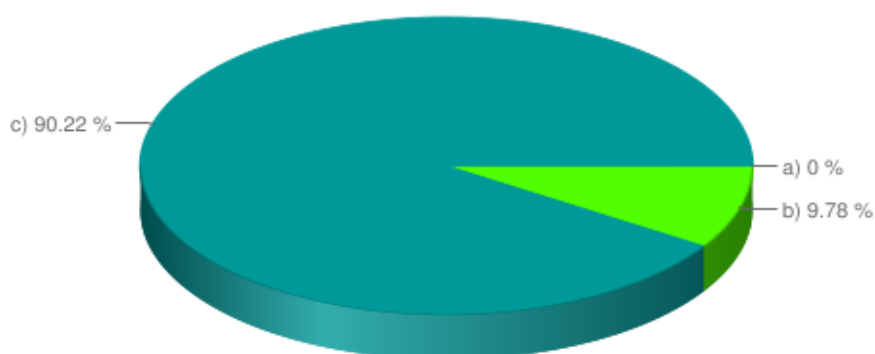
*Na otázku č. 13 relevantním způsobem odpověděli 4 respondenti. Změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu by se podle výpovědí respondentů týkaly **jiného způsobu strukturování učiva, jiného uspořádání předmětu v čase a také jiného uspořádání předmětu v prostoru.***

<b>Otázka č. 14</b>	Změnil(la) byste <b>výchovné a vzdělávací strategie</b> ?
---------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	9	83
relativní četnost	0,00 %	9,78 %	90,22 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**83 (90,22 %)** respondentů odpovědělo, že by **výchovné a vzdělávací strategie** ve vyučovacím předmětu matematika na 1. stupni **neměnili vůbec**, **9 (9,78 %)** respondentů by výchovné a vzdělávací strategie měnilo pouze **částečně** a ani jeden respondent by výchovné a vzdělávací strategie nezměnil **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>výchovné a vzdělávací strategie</b>	<b>ČJ</b>	1,68 %	12,61 %	85,81 %	0,90 %	15,32 %	83,78 %
	<b>M</b>	0,00 %	9,78 %	90,22 %	0,86 %	12,07 %	87,07 %
	<b>ICT</b>	2,27 %	2,27 %	95,45 %	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Žádný z uvedených důvodů se v odpovědích respondentů nevyskytoval s vyšší četností. Podrobněji viz otázka č. 15.

<b>Otázka č. 15</b>	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>výchovné a vzdělávací strategie</b> .
---------------------	--

<b>Kategorie odpovědí</b>		
---------------------------	--	--

zvýšení důrazu na	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
obsah vzdělávání	nízká	<i>Pro lepší upevnění učiva...</i>
praktickou využitelnost	nízká	<i>Ještě více dbát na využití poznatků v praxi...</i>
výchovu	nízká	<i>Posílení pravomocí učitele v oblasti výchovné práce...</i>
individualitu žáka	nízká	<i>Výchovné a vzdělávací strategie by bylo potřeba přizpůsobit věku žáka...</i>

<b>Komentář</b>		
-----------------	--	--

*Na tuto otázku odpovědělo 9 respondentů, 7 odpovědí bylo relevantních.*

*Respondenti uváděli jako důvod pro změnu výchovných a vzdělávacích strategií zvýšení důrazu na: **obsah vzdělávání, praktickou využitelnost osvojovaných poznatků, výchovné aspekty**, stejně jako intenzivnější **zohledňování individuálních vzdělávacích potřeb** žáka.*

*Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 1. a 2. stupni prakticky shodují.*

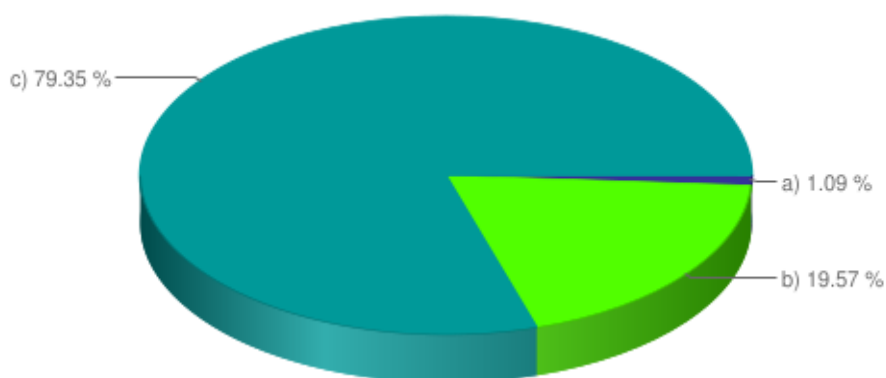


<b>Otázka č. 16</b>	Změnil(la) byste <b>výstupy ŠVP</b> ?
---------------------	---------------------------------------

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	18	73
relativní četnost	1,09 %	19,57 %	79,35 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**73 (79,35 %)** respondentů odpovědělo, že by **výstupy ŠVP** v učebních osnovách matematiky na 1. stupni neměnili **vůbec**, **18 (19,57 %)** respondentů by výstupy ŠVP v daném předmětu měnilo **částečně** a jen **1 (1,09 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>výstupy ŠVP</b>	<b>ČJ</b>	3,36 %	21,85 %	74,79 %	2,70 %	27,03 %	70,27 %
	<b>M</b>	1,09 %	19,57 %	79,35 %	0,00 %	24,14 %	75,86 %
	<b>ICT</b>	2,27 %	11,36 %	86,36 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změn výstupů ŠVP respondenti nejčastěji uváděli potřebu změny pojetí výstupů ŠVP a související terminologie, konkretizaci výstupů. Podrobněji viz otázka č. 17.

Otázka č. 17	Uvedte, v čem a proč byste změnil(a) <b>výstupy ŠVP</b> .
--------------	---

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jiné pojetí výstupů/terminologie	střední	<i>Pro jednotlivé ročníky bych dala závazné výstupy a rozšiřující učivo – dobrovolné... Příliš složité formulace.</i>
jiným způsobem organizovat výstupy	nízká	<i>Některé výstupy bych přesunula do jiných ročníků – na 2. Stupeň.</i>
sjednotit výstupy	nízká	<i>Sjednotila bych výstupy pro jednotlivé ročníky všech státních škol.</i>
redukovat množství/snížit náročnost	nízká	<i>Učivo je rozsáhlé a náročné.</i>

Komentář
----------

*Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů, 15 odpovědí bylo relevantních.*

*Nejvíce odpovědí se týkalo **změny pojetí výstupů ŠVP a související terminologie**. V odpovědích respondentů bylo zmiňováno, že výstupy ŠVP by měly být rozlišovány na povinné a nepovinné. V souvislosti se změnami výstupů ŠVP byla respondenty zmiňována také potřeba **jiné organizace výstupů** v jednotlivých ročnících školního vzdělávání, **sjednocení výstupů** na základních školách a **redukce množství výstupů**, související s potřebou snížit náročnost učiva.*

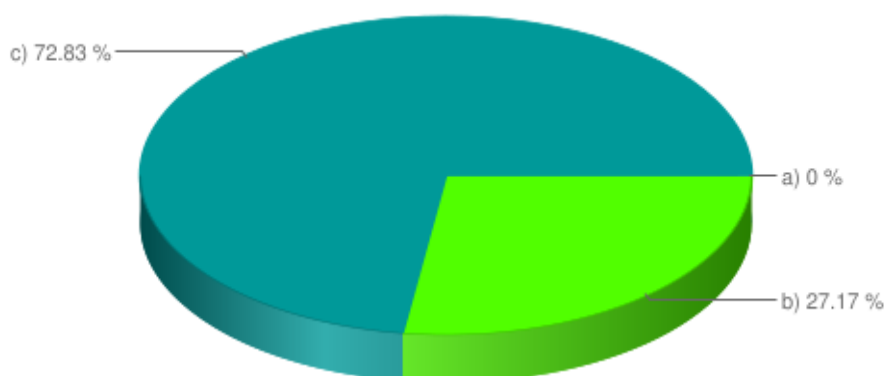
*Důvody pro změny výstupů v ŠVP se na 1. a 2. stupni prakticky shodují, návrhy se liší v četnosti. Navíc pro respondenty na 2. stupni je důvodem změny výstupů v ŠVP složitost terminologie používané ve výstupech a jejich přílišná obecnost.*

<b>Otázka č. 18</b>	Změnil(la) byste učivo?
---------------------	-------------------------

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	0	25	67
relativní četnost	0,00 %	27,17 %	72,83 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**67 (72,83 %)** respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 1. stupni **učivo** neměnili **vůbec**, **25 (27,17 %)** respondentů by **učivo** měnilo **částečně** a žádný z respondentů nevedl, že by změny udělal **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>učivo</b>	<b>ČJ</b>	2,52 %	33,61 %	63,87 %	0,00 %	42,34 %	57,66 %
	<b>M</b>	0,00 %	27,17 %	72,83 %	0,00 %	37,93 %	62,07 %
	<b>ICT</b>	2,27 %	22,73 %	75,00 %	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Jako důvod pro změnu učiva v učebních osnovách byla uváděna potřeba organizovat učivo jiným způsobem. Podrobněji viz otázka č. 19.

<b>Otázka č. 19</b>	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) <b>učivo</b> .
---------------------	---

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnit strukturu učiva/zařadit jiné učivo	vysoká	<i>Děti by se měly ve škole naučit především učivo potřebné pro praktický život. Měly by se naučit orientovat v reálných situacích, používat učivo i v praxi ne jen jako cvičení v učebnici... V současné době jsou neaktuální množiny.</i>
jiným způsobem organizovat učivo	střední	<i>V tematickém okruhu Geometrie v rovině a prostoru bych přeřadila konstrukci rovinných obrazců na druhý stupeň ZŠ.</i>
snížit obtížnost učiva	nízká	<i>Žáci na 1. stupni nemají předpoklady pro řešení složitějších úloh.</i>
sjednotit obsah učiva	nízká	<i>Sjednotit pro všechny ZŠ.</i>

Komentář
----------

*Na tuto otázku odpovědělo 26 respondentů, 23 odpovědí bylo relevantních.*

*V souvislosti se změnou učiva by respondenti změnili především **strukturu stávajícího učiva** anebo **zařadili jiné učivo**. Několikrát zmíněn byl také požadavek na **jinou organizaci učiva** mezi ročníky/stupni školního vzdělávání. Vedle těchto změn respondenti uváděli také **snížení obtížnosti učiva** a **sjednocení učiva** na základních školách.*

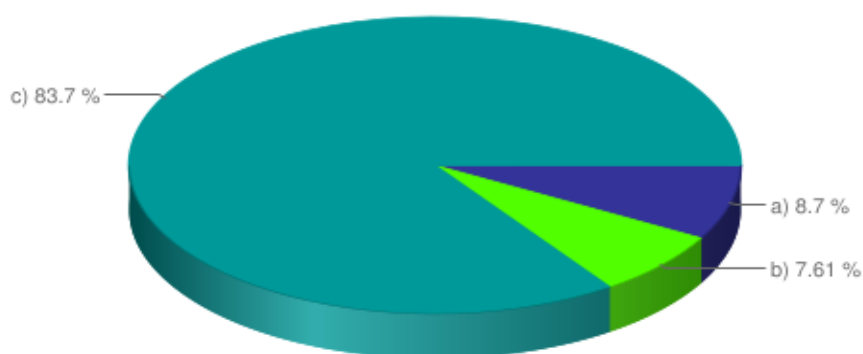
*Důvody pro změny učiva se na 1. a 2. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.*

<b>Otázka č. 20</b>	Změnil(la) byste <b>začlenění průřezových témat</b> ?
---------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	8	7	77
relativní četnost	8,69 %	7,61 %	83,70 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**77 (83,70 %)** respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 1. stupni **začlenění průřezových témat** neměnili **vůbec**, pouze **7 (7,61 %)** respondentů by změnilo začlenění průřezových témat **částečně** a **8 (8,69 %)** respondentů **zcela**. Celkově je potřeba měnit začlenění průřezových témat do výuky matematiky na obou stupních prakticky shodná.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
začlenění průřezových témat	<b>ČJ</b>	6,72 %	7,56 %	85,71 %	7,27 %	10,91 %	81,82 %
	<b>M</b>	8,69 %	7,61 %	83,70 %	5,17 %	9,48 %	85,34 %
	<b>ICT</b>	2,70 %	0,00 %	97,30 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod pro změnu průřezových témat v učebních osnovách nejvíce respondentů uvedlo, že by průřezová témata do výuky vůbec nezařazovali. Jiná skupina respondentů se vyjádřila, že by bylo nutné změnit samotný způsob začleňování tak, aby průřezová témata nebyla pouze formální záležitostí. Podrobněji viz otázka č. 21.

<b>Otázka č. 21</b>	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>začlenění průřezových témat</b> .
---------------------	--

<b>Kategorie odpovědí</b>
---------------------------

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
vůbec témata nezařazovat	střední	<i>V matematice by měly děti především počítat a učit se nakládat s penězi, ne se bavit o multikultuře, Evropě atd. ... Nezařazovat je... Zrušit...</i>
aby nebyly formální záležitosti	nízká	<i>Učivo průřezových témat je stejně zahrnuto do ŠVP v jednotlivých předmětech...</i>
snížit administrativní náročnost/zátěž	nízká	<i>Opět je to jen zbytečná práce a starost pro učitele, kam a do jaké kolonky ŠVP PT zaznamenat... Při tvorbě ŠVP nebylo zcela jasné, jak průřezová témata zařadit.</i>
svěřit do kompetence učitelů	nízká	<i>Jednotlivá průřezová témata by měla být zařazována do hodin nenásilnou formou dle probíraného učiva a dle situace... Jen nevím, proč se vyžaduje důkaz o zařazení průřezového tématu do výuky.</i>
posílit začleňování průřezových témat	nízká	<i>Více příkladů s pohybovou aktivitou, více příkladů, kdy žáci musejí zajít např. do obchodu, zjišťovat rozdílné ceny zboží. Zjistit např. jakou má jedna rodina spotřebu např. rohlíků, litrů mléka na týden apod.</i>

<b>Komentář</b>
-----------------

Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů, 15 odpovědí bylo relevantních.

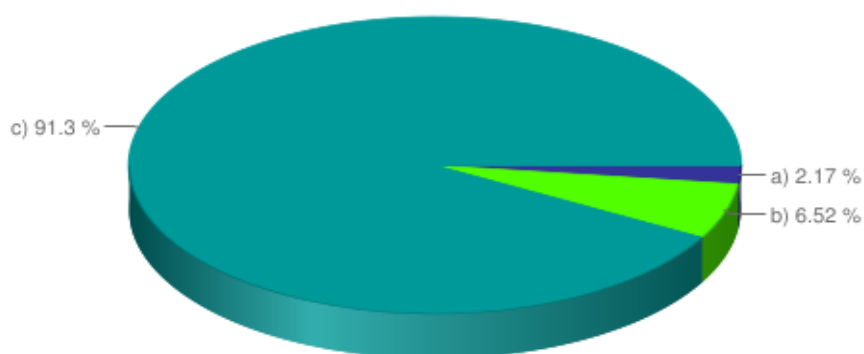
Nejvíce respondentů uvedlo, že s ohledem na cíle vzdělávání v rámci jejich předmětu, by **průřezová témata do výuky vůbec nezařazovali**. Respondenti také uvedli, že by v souvislosti se začleňováním průřezových témat změnil samotný způsob začleňování tak, **aby průřezová témata nebyla pouze formální záležitostí**. V odpovědích bylo zmíněno také **snížení administrativní náročnosti** související se začleňováním průřezových témat, **zvýšení „pravomocí učitelů“** při rozhodování o začlenění průřezových témat do výuky, ale také požadavek na **častější začleňování průřezových témat do výuky předmětu**.

Otázka č. 22	Změnil(la) byste <b>poznámky, vztahy, vazby</b> ?
--------------	---

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	6	84
relativní četnost	2,17 %	6,52 %	91,31 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**84 (9,31 %) respondentů** odpovědělo, že by v učebních osnovách matematiky na 1. stupni **poznámky, vztahy a vazby** neměnili **vůbec**, pouze **6 (6,52 %) respondentů** by tyto části učebních osnov měnilo **částečně** a jen **2 (2,17 %) respondenti zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>poznámky, vztahy, vazby</b>	<b>ČJ</b>	0,84 %	6,72 %	92,44 %	1,83 %	3,67 %	94,50 %
	<b>M</b>	2,17 %	6,52 %	91,30 %	2,61 %	7,83 %	89,57 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	9,00 %	90,91 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod, proč by respondenti tyto změny udělali (neudělali), uvedli buďto zrušení poznámek, vztahů, vazeb v učebních osnovách, protože jim přisuzují malý význam, či naopak posílení této části učebních osnov, protože představují inspiraci a zdroj podnětů pro ostatní pedagogy. Podrobněji viz otázka č. 23.

<b>Otázka č. 23</b>	Uveďte, v čem a proč byste změnil(la) <b>poznámky, vztahy, vazby</b> .
---------------------	--

<b>Kategorie odpovědí</b>
---------------------------

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zrušit/nejsou důležité	nízká	<i>Nejsou důležité.</i>
posílit/ podněty pro ostatní	nízká	<i>Uvedla bych jich více, co nejvíce, aby inspirovaly a rozvíjely možnosti ve výuce a kreativitu.</i>
uzpůsobit jako nástroj aktualizace ŠVP	nízká	<i>V průběhu školního roku doplnění o poznámky, které vycházejí z poznatků uvedení ŠVP do praxe.</i>

<b>Komentář</b>
-----------------

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů, 7 odpovědí bylo relevantních.

V odpovědích respondentů bylo zmiňováno celkové **zrušení konceptu poznámek, vztahů, vazeb**, vzhledem k tomu, že je mu přisuzován malý význam. Zmíněno bylo také naopak **posílení konceptu**, protože tento představuje inspiraci a zdroj podnětů pro ostatní pedagogy. Vedle těchto změn byl uveden i požadavek na uzpůsobení konceptu jako **nástroje využitelného pro aktualizaci ŠVP**.

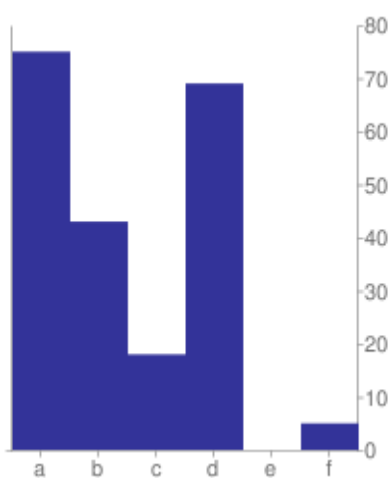


<b>Otázka č. 24</b>	Jaké <b>plány výuky</b> podle učebních osnov ŠVP vytváříte? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

### Četnost

	a) roční tematické plány	b) měsíční (tematické) plány	c) týdenní plány pro žáky	d) přípravy na hodinu	e) žádné	f) jiné plány (vypište jaké)
četnost	75	43	18	69	0	5
relativní četnost	81,52 %	46,74 %	19,57 %	75,00 %	0,00 %	5,43 %

### Graf



### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**75 (81,52 %)** respondentů odpovědělo, že vytváří podle učebních osnov matematiky v ŠVP pro 1. stupeň **roční tematické plány**, **69 (75 %)** respondentů vytváří **přípravy na hodinu**, **43 (46,74 %)** respondentů vytváří **měsíční (tematické) plány**, **18 (19,52 %)** respondentů uvedlo, že vytvářejí **týdenní plány pro žáky**. Velmi uspokojivá odpověď byla, že není **žádný** respondent (**0,00 %**), který by nevytvářel některý z plánů uvedených v nabídce této otázky. **5 (5,43 %)** respondentů odpovědělo, že vytváří (i) „jiné plány“. Uvedli, že se jedná o individuální výukové plány, projekty a plány akcí mimo vyučování.

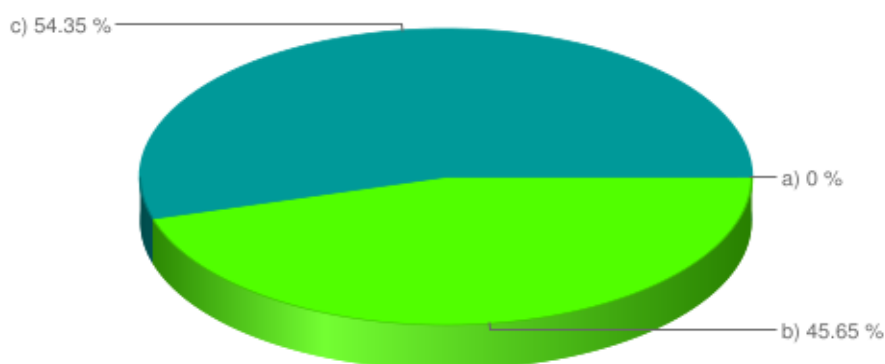
**25 (27,17 %)** respondentů uvedlo, že vytváří jen jeden z uvedených plánů. Všichni ostatní vytvářejí více plánů, což je pozitivní zjištění – **34 (36,96 %)** respondentů 2 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s přípravou do hodin), **28 (30,43 %)** respondentů 3 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s měsíčními plány a přípravou do hodin), **5 (5,43 %)** respondentů 4 plány.

<b>Otázka č. 25</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – dílčí (školní) výstupy?
---------------------	--

#### Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	0	42	50
relativní četnost	0,00 %	45,65 %	54,35 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**50 (54,35 %)** respondentů označilo **dílčí výstupy pro plánování výuky v matematice na 1. stupni jako středně důležité, 42 (45,65 %)** respondentů jako **nejvíce důležité a ani jeden** respondent nevedl, že dílčí výstupy jsou pro něj **nejméně důležité**. Názory respondentů o důležitosti dílčích výstupů pro plánování výuky matematiky se na obou stupních prakticky shodují.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
dílčí výstupy	<b>ČJ</b>	3,42 %	53,85 %	42,74 %	4,63 %	61,11 %	34,26 %
	<b>M</b>	0,00 %	45,65 %	54,35 %	3,51 %	53,51 %	42,98 %
	<b>ICT</b>	6,82 %	50,00 %	43,18 %	3,41 %	62,50 %	34,09 %

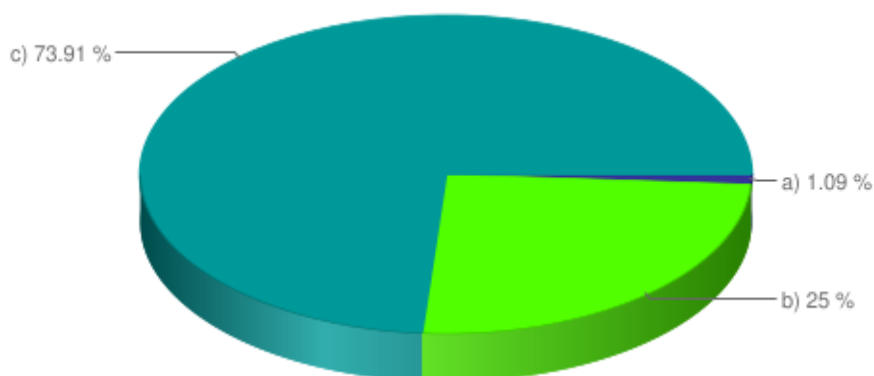
To, že kolem 50 % respondentů hodnotí význam dílčích výstupů jen jako středně důležité, ukazuje, že učitelé ještě stále více přemýšlejí o výuce z pohledu učiva než z pohledu výsledků vzdělávání. To se potvrdilo v otázce č. 26, kde za nejdůležitější pro plánování výuky považuje téměř tři čtvrtiny respondentů právě učivo. Důležitost dílčích výstupů pro plánování výuky v matematice na 1. stupni je téměř o 10 % vyšší než na 1. stupni.

<b>Otázka č. 26</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>učivo</b> ?
---------------------	---

#### Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	1	23	68
relativní četnost	1,09 %	25,00 %	73,91 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**68 (73,91 %) respondentů označilo učivo pro plánování výuky v matematice na 1. stupni jako nejvíce důležité, 23 (25,00 %) respondentů jako středně důležité a 1 (1,09 %) respondent jako nejméně důležité.**

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
<b>učivo</b>	<b>ČJ</b>	0,85 %	22,22 %	76,92 %	0,00 %	40,74 %	59,26 %
	<b>M</b>	1,09 %	25,00 %	73,91 %	0,00 %	28,95 %	71,05 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	33,36 %	63,64 %	0,00 %	32,95 %	67,05 %

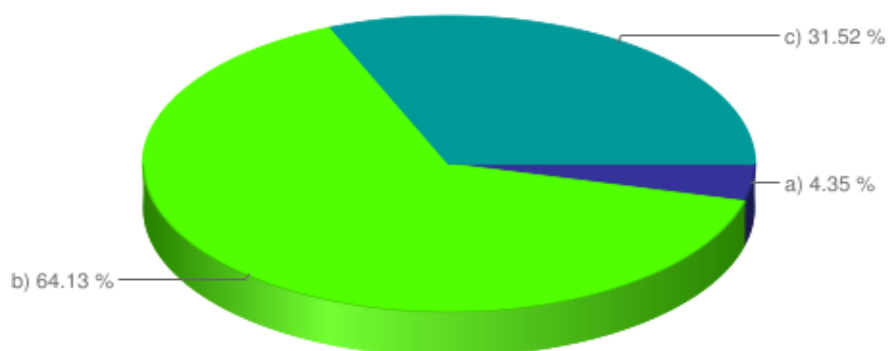
Výsledek potvrzuje, že učivo je pro učitele matematiky na 1. stupni zásadní kategorií pro plánování výuky, která daleko převyšuje význam jiných kategorií. Podobně na důležitost učiva pohlíží i učitelé českého jazyka a ICT.

<b>Otázka č. 27</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí</b> ?
---------------------	--

**Četnost**

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	4	59	29
relativní četnost	4,35 %	64,13 %	31,52 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**59 (64,13)** respondentů označilo **výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí pro plánování výuky** v matematice na 1. stupni jako **středně důležité**, **29 (31,52 %)** respondentů jako **nejvíce důležité** a **4 (4,35 %)** respondenti jako **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
<b>výchovné a vzdělávací strategie</b>	<b>ČJ</b>	11,11 %	58,97 %	29,91 %	8,33 %	46,30 %	45,37 %
	<b>M</b>	4,35 %	64,13 %	31,52 %	6,14 %	68,42 %	25,44 %
	<b>ICT</b>	6,82 %	56,82 %	36,36 %	9,09 %	55,68 %	35,23 %

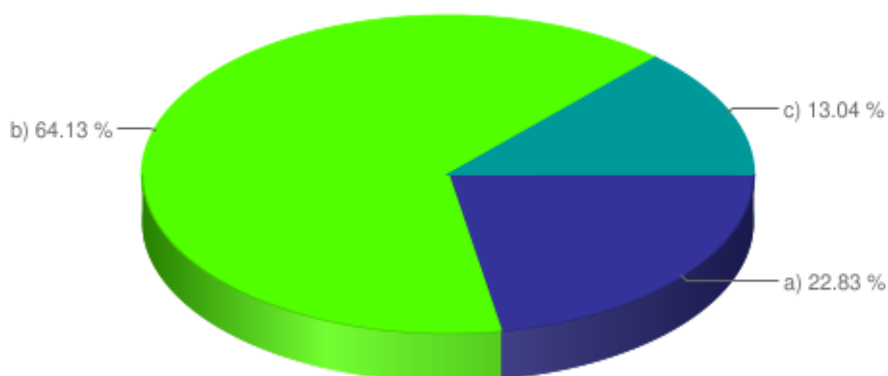
Výchovné a vzdělávací strategie mají spolu s průřezovými tématy (viz otázka č. 28) pro učitele mnohem menší důležitost než učivo a dílčí výstupy. Vedle toho, že jde o nový prvek ve vzdělávacích programech, tato skutečnost poukazuje na obtížnost i malou tradici sledovat při plánování výuky obecnější cíle (klíčové kompetence) a záměrně je propojovat s vhodnými postupy (strategiemi) ve výuce.

<b>Otázka č. 28</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>průřezová témata</b> ?
---------------------	--

**Četnost**

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	21	59	12
relativní četnost	22,83 %	64,13 %	13,04 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**59 (64,13 %)** respondentů označilo **průřezová témata pro plánování výuky** v matematice na 1. stupni jako **středně důležitá**, **21 (22,83 %)** respondentů jako **nejméně důležitá** a **12 (13,04 %)** respondentů jako **nejvíce důležitá**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležitá		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
průřezová témata	ČJ	28,21 %	62,39 %	9,40 %	25,93 %	71,30 %	2,78 %
	M	22,83 %	64,13 %	13,04 %	26,32 %	69,30 %	4,39 %
	ICT	31,72 %	61,36 %	6,82 %	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Jednoznačně nejnižší důležitost přisuzovaná průřezovým tématům může vyplývat jak z nového způsobu začlenění do RVP (ŠVP), tak z toho, že řada učitelů, je zvyklá věnovat se průřezovým tématům „intuitivně“ a „bez plánování“.

<b>Otázka č. 29</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky? Uveďte <b>jiné položky</b> , které jsou při plánování důležité.
---------------------	--

Kategorie odpovědí		
--------------------	--	--

při plánování zohledňují zejména	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
úroveň žáků/složení třídy	střední	<i>Skladba třídy, mám pět integrovaných žáků.</i>
organizační podmínky výuky	střední	<i>Podmínky, materiálně-technické zázemí.</i>
cíle/výstupy vzdělávání	střední	<i>Zvládnutí učiva... Učivo, výstupy.</i>

Komentář		
----------	--	--

*Na tuto otázku odpovědělo 17 respondentů, 14 odpovědí bylo relevantních.*

*Jako faktor ovlivňující plánování výuky byla respondenty zmiňována zejména kognitivní **úroveň žáků ve třídě**. Jako důležité pro výuku byly několikrát zmíněny i **organizační podmínky výuky**, stejně jako **cíle a výstupy vzdělávání**.*

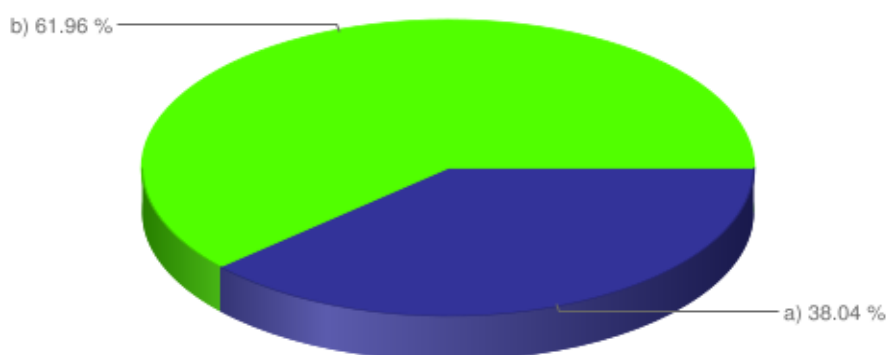
*Důvody pro změny učiva se na 1. a 2. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.*

<b>Otázka č. 30</b>	Změnila se <b>pravidla pro hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu v důsledku výuky podle ŠVP?
---------------------	---

#### Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	35	57
relativní četnost	38,04 %	61,96 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 92 respondentů.

**57 (61,96 %)** respondentů odpovědělo, že se **pravidla pro hodnocení žáků** v matematice na 1. stupni (v důsledku výuky podle ŠVP) **nezměnila**, **35 (38,04 %)** respondentů uvedlo, že se naopak pravidla **změnila**.

Na dotaz, v čem se pravidla pro hodnocení žáků v matematice na 1. stupni změnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **ve způsobu a předmětu hodnocení**. Podrobněji viz otázka č. 31.

Na dotaz, proč se pravidla pro hodnocení žáků v matematice na 1. stupni nezměnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **vyhovuje nastavení hodnocení používané před zavedením ŠVP**. Podrobněji viz otázka č. 32.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Změna pravidel hodnocení žáků v důsledku výuky podle ŠVP		1. stupeň		2. stupeň	
		ano	ne	ano	ne
	<b>ČJ</b>	43,97 %	56,03 %	41,67 %	58,33 %
	<b>M</b>	38,04 %	61,96 %	26,32 %	73,68 %
	<b>ICT</b>	34,09 %	65,91 %	26,14 %	73,86 %

<b>Otázka č. 31</b>	V čem se <b>pravidla hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu změnila?
---------------------	--

<b>Kategorie odpovědí</b>
---------------------------

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
změnil se způsob hodnocení/jak hodnotím	vysoká	<i>Více slovního hodnocení, sebehodnocení žáků... Součástí je sebehodnocení, výstupní hodnocení, žákovské portfolio.</i>
změnil se předmět hodnocení/co hodnotím	střední	<i>Hodnotím nejen zvládnutí učiva, ale i dosažení klíčových kompetencí, které jsou pro mě také důležité.</i>
kritéria hodnocení se zmírnila	nízká	<i>Známkuje se všeobecně mírněji. Jsou celkově mírnější požadavky na žáky. Spousta žáků je integrovaných a mají různé úlevy.</i>

<b>Komentář</b>
-----------------

Na tuto otázku odpovědělo 33 respondentů, 34 odpovědí bylo relevantních.

Respondenty nejčastěji uváděnou změnou v hodnocení žáků, byla **změna způsobu hodnocení**, tzn. jak respondenti hodnotí. Několikrát byla uvedena i **změna předmětu hodnocení**, tedy změna toho, co respondenti při hodnocení zohledňují. V souvislosti se změnou pravidel hodnocení žáků bylo zmiňováno i **zmírnění kritérií pro hodnocení žáků**.

Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 1. a 2. stupni prakticky shodují.



<b>Otázka č. 32</b>	Proč se <b>pravidla hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu nezměnila?
---------------------	---

<b>Kategorie odpovědí</b>
---------------------------

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
pravidla hodnocení vyhovovala již před zavedením ŠVP	vysoká	<i>Pravidla jsou jasná a srozumitelná. Nastavení pravidel je zcela logické a zřejmé.</i>
pravidla vychází z mých zkušeností (praxe)/ nebudu je měnit	střední	<i>Protože hodnotím s ohledem na mnohaleté zkušenosti.</i>
předmět klasifikace je stále stejný	střední	<i>Protože je stále důležité, aby žáci znali základní matematická pravidla a dobře numericky počítali a dokázali se orientovat ve slovních úlohách.</i>
rodiče byli proti	nízká	<i>Na přání rodičů, dle výsledků dotazníků.</i>
klasifikace známkou je zavedená	nízká	<i>Protože děti hodnotíme známkou 1 – 5 a máme to dostatečně vymezeno.</i>

<b>Komentář</b>
-----------------

Na tuto otázku odpovědělo 57 respondentů, 53 odpovědí bylo relevantních.

Nejčastěji uváděným důvodem, proč se pravidla hodnocení žáků nezměnila, byla skutečnost, že **pravidla hodnocení vyhovovala již před zavedením ŠVP**. Několikrát zmíněno bylo také přesvědčení, že pokud pravidla **vychází z mnohaletých zkušeností pedagoga**, není je potřeba měnit a také skutečnost, že **předmět klasifikace (hodnocení) zůstává stále stejný**. Jako důvod nezměnění pravidel hodnocení žáků bylo uvedeno také zjištění, že **změnu si nepřejí rodiče** a přesvědčení, že **hodnocení známkou je zavedené**.

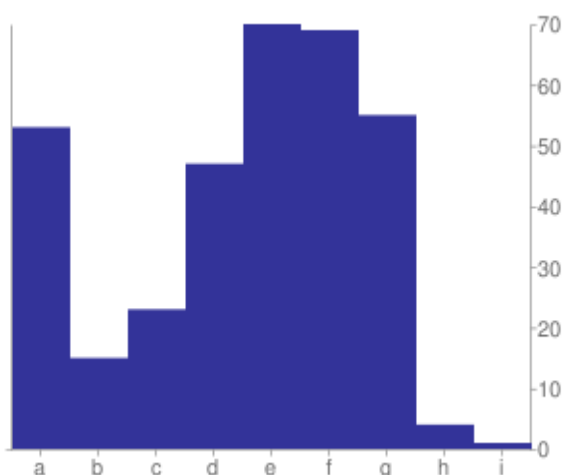
Důvody pro změny pravidel hodnocení žáků se na 1. a 2. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

<b>Otázka č. 33</b>	Pokud <b>využíváte</b> ve vašem předmětu <b>testy</b> , jak <b>pracujete s jejich výsledky?</b> (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

### Četnost

	a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
četnost	53	15	23	47	70	69	55	4	1
relativní četnost	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %

### Graf



### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 87 respondentů.

**70 (80,46 %)** respondentů odpovědělo, že využívá **výsledků testů** v matematice na 1. stupni ke **sledování pokroku žáků** a **69 (79,31 %)** využívá testy **k hodnocení výsledků žáků**. **55 (63,22 %)** respondentů uvedlo, že využívá výsledků testů **k informování rodičů o výsledcích práce žáků**, **53 (60,92 %)** pro motivaci žáků **k aktivnějšímu přístupu k učení** a **47 (54,02 %)** pro případnou **úpravu konkrétního zaměření obsahu sledovaného tématu**. Nejméně často jsou výsledky testů používány pro **úpravy metod výuky 23 (26,44 %)** a pro **úpravy plánů výuky 15 (17,24 %)**.

**4 (4,6 %)** respondenti uvedli, že žádné **testy** v daném vyučovacím předmětu **nepoužívají**. **1** respondent uvedl, že testy a jejich výsledků využívá i k **upevňování učiva**.

**15 (17,24 %)** respondentů využívá výsledky testů **k jednomu účelu či dvěma účelům** (nejčastěji ke sledování pokroku žáka). **20 (22,99 %)** respondentů využívá výsledků testů ke **čtyřem účelům** (nejčastěji v kombinaci a, e, f, g). **19 (21,84 %)** respondentů využívá výsledků testů ke **třem účelům** (nejčastěji v kombinaci e, f, g). Poměrně dost respondentů označilo využití výsledků testů i k **více účelům** – 13x 5 účely, 11x 6 účelů.

Učitelé 1. a 2. stupně se v otázce využití výsledků testů ve většině položek téměř shodují. Zajímavé je, že učitelé 1. stupně kladou asi o 15 % víc důrazu na využití testů k hodnocení žákova pokroku.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Práce s výsledky testů		a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
ČJ	1. stupeň	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %
	2. stupeň	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %
M	1. stupeň	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %
	2. stupeň	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %
ICT	1. stupeň	47,73 %	9,09 %	13,64 %	50,00 %	61,36 %	59,09 %	27,27 %	29,55 %	0,00 %
	2. stupeň	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,40 %	13,50 %	1,16 %