

**Výsledky on-line  
dotazníkového šetření  
v základních školách:  
učitel 1. stupně  
český jazyk**

**Praha  
2011**

## Základní statistika dotazníku

- V dotazníku je 33 otázek.
- Alespoň jednou stisklo tlačítko pro přechod na další stránku 119 respondentů.
- První odpověď se uskutečnila 30. 05. 2011 v 02:05 a poslední 06. 06. 2011 v 07:34.
- Vyplnění dotazníku trvalo průměrně 0 hod. 17 min., střední hodnota (medián) je 0 hod. 11 min., minimálně 0 hod. 00 min., maximálně 3 hod. 02 min.
- Respondenti pravděpodobně 1krát využili přerušení pomocí odeslání odkazu.

## Zaměření dotazníku – základní sledované oblasti

Jednotlivé položky dotazníku se zaměřují na následující oblasti:

- Identifikační údaje o respondentovi a vyučovaném předmětu (položky č. 1 – 2)
- Účast při tvorbě učebních osnov, názor na kvalitu učebních osnov (položky č. 3 – 7)
- Změny jednotlivých částí učebních osnov – v čem a proč (položky č. 8 – 23)
- Plánování výuky (položka č. 24)
- Význam jednotlivých částí učebních osnov pro plánování výuky (položky č. 25 – 29)
- Změny hodnocení žáků (položky č. 30 – 32)
- Práce s výsledky testů žáků (položka č. 33)

## Základní charakteristika osloveného souboru učitelů základních škol

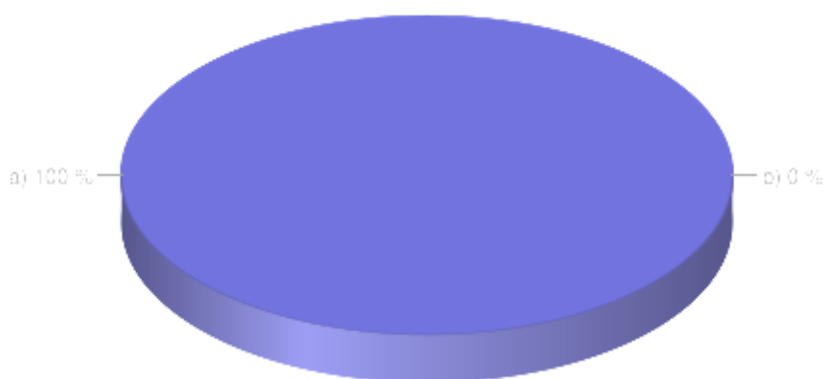
- V rámci šetření bylo osloveno 300 základních škol ze všech krajů republiky.
- Školy byly vybrány tak, aby byly zastoupeny školy s 1. a 2. stupněm všechny kraje, krajská města, okresní města i venkovské lokality, státní i soukromé školy.
- Dotazník vyplnilo celkem 119 respondentů – učitelů českého jazyky na 1. stupni základních škol.

<b>Otázka č. 1</b>	Zatrhňte svou pozici ve škole, které se budou týkat Vaše odpovědi:
--------------------	--

**Četnost**

	a) Učitel/ka 1. stupně	b) Učitel/ka 2. stupně
četnost	119	0
relativní četnost	100,00 %	0,00 %

**Graf**



**Komentář**

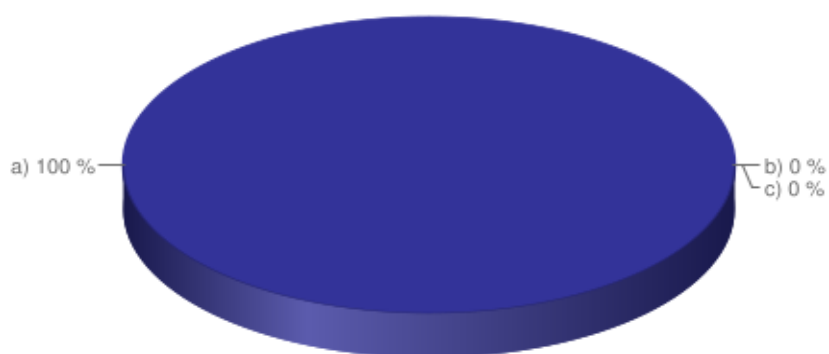
*Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.*

<b>Otázka č. 2</b>	Zatrhňte vyučovací předmět, který vyučujete (pouze jeden z nabídky) a kterého se budou týkat Vaše odpovědi.
--------------------	---

**Četnost**

	a) Český jazyk a literatura	b) Matematika	c) Informační a komunikační technologie
četnost	119	0	0
relativní četnost	100,00 %	0,00 %	0,00 %

**Graf**



**Komentář**

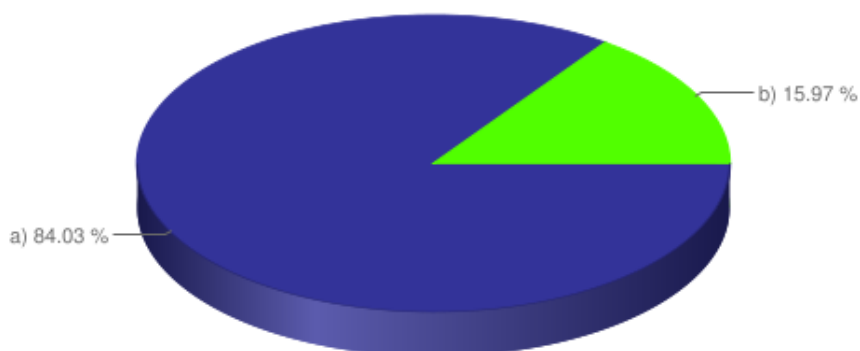
*Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.*

<b>Otázka č. 3</b>	Podílel/a jste se na tvorbě učebních osnov vybraného vyučovacího předmětu ve ŠVP vaší školy?
--------------------	--

#### Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	100	19
relativní četnost	84,03 %	15,97 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**100 (84,03 %) respondentů se podílelo na tvorbě učebních osnov českého jazyka pro 1. stupeň, pouhých 19 (15,97 %) respondentů se na tvorbě těchto učebních osnov nepodílelo.**

Naprostá většina učitelů českého jazyka se stejně jako na 2. stupni podílela na tvorbě učebních osnov, podle kterých vyučují.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Podíl na tvorbě učebních osnov daného vyučovacího předmětu v ŠVP		1. stupeň		2. stupeň	
		ano	ne	ano	ne
	<b>ČJ</b>	84,03 %	15,97 %	83,78 %	16,22 %
	<b>M</b>	76,09 %	23,91 %	82,76 %	17,24 %
	<b>ICT</b>	59,09 %	40,91 %	77,27 %	22,73 %

<b>Otázka č. 4</b>	Co je předností těchto učebních osnov? (např. posílení časové dotace, integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat) Zdůvodněte, co a proč považujete za přednost daných učebních osnov.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>přednost</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
zavedení průřezových témat/integrace vzdělávacího obsahu	vysoká	<i>Integrace vzdělávacího obsahu, zařazení průřezových témat.</i>
navýšení časové dotace/zavedení disponibilních hodin	vysoká	<i>Výhodou je možnost disponibilních hodin, které můžeme využít k posílení časové dotace některých předmětů.</i>
umožnění organizace učiva dle potřeb žáků/podmínek školy	vysoká	<i>Každá škola si nastavila učební osnovy dle svých možností a materiálního zázemí.</i>
posílení pedagogické svobody/zvětšení prostoru pro uplatnění vlastních pedagogických zkušeností	střední	<i>Vložit do toho své poznámky, udělat si svůj postup... Kladně hodnotím možnost vlastního rozhodování o rozvržení učiva.</i>
podporování „moderních“ způsobů pedagogické práce/používání „nových“ forem výuky	nízká	<i>Projektové vyučování.</i>
stanovení očekávaných výstupů	nízká	<i>Tyto učební osnovy stanovují konkrétní výstupy.</i>
přispívání k ujednocení obsahu	nízká	<i>Přednost těchto osnov na naší škole vidím především v ujednocení probraného učiva v jednotlivých ročnících.</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů, 101 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejčastěji zmiňovanou předností učebních osnov bylo <b>zavedení průřezových témat</b> a vytvoření prostoru pro <b>integraci vzdělávacího obsahu</b> vyučovacích předmětů. Vedle toho byly jako přednosti učebních osnov uváděny také <b>navýšení časové dotace</b>, <b>možnost organizovat učivo dle potřeb žáků</b> a organizačních podmínek školy. V souvislosti s učebními osnovami byly jako přednosti uváděny také <b>posílení pedagogické svobody</b>, <b>podporování „nových“ způsobů pedagogické práce</b>, či poskytnutí závazného rámce ve formě <b>stanovení očekávaných výstupů</b> a <b>sjednocení obsahu vzdělávání</b>.</p> <p>Výčet předností učebních osnov českého jazyka na 1. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s přednostmi, které uváděli i učitelé českého jazyka na 2. stupni.</p>		

<b>Otázka č. 5</b>	<b>V čem jsou nedostatky těchto učebních osnov?</b> (např. jsou příliš podrobné, nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie, jsou příliš náročné) Zdůvodněte, co a proč považujete za nedostatek daných učebních osnov.
--------------------	--

#### Kategorie odpovědi

nedostatek	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
jsou příliš různorodé/potíže při přestupu na jinou školu	vysoká	<i>Na každé škole je vytvářen jiný ŠVP, dítě které se přestěhuje, tak se musí rychle přeorientovat na nové učivo a adaptovat se.</i>
jsou příliš obecné/nekonkrétně formulují vzdělávací strategie	vysoká	<i>Tyto osnovy jsou příliš náročné, příliš rozvláčné a nekonkrétní. Nedostatečně formulují výchovně vzdělávací strategie.</i>
jsou náročné pro žáky	vysoká	<i>V některých předmětech jsou příliš náročné.</i>
jsou příliš obsáhlé/zvládnutí je časově náročné	vysoká	<i>Jsou příliš podrobné.</i>
přinášejí administrativu navíc/jejich vytváření je náročné	střední	<i>Zbytečná práce při jejich vyplňování. Nedostatek vidím zejména v zápisu nic neříkajících výstupů do třídní knihy.</i>
nevyhovujícím způsobem organizují učivo/poskytují málo prostoru pro „vlastní“ rozvržení učiva	střední	<i>Domnívám se, že by mělo dojít k celkovému přenastavení osnov ČJ. V rámci učiva 1. stupně „nacpeme“ do dětí kvantum informací, které není dostatek času upevnit, žáci potom neumí mnoho... Doporučovala bych přesunout učivo o stavbě z 2. stupně až na střední školy.</i>
nepřinášejí inovace	střední	<i>V těchto osnovách není vůbec nic nového.</i>
obsahují složitou terminologii/formulace	střední	<i>Učitelé jsou zmateni z přemíry cizích výrazů, které jsme dřív pojmenovávali jednoduše a česky. Takže v tom mají zmatek.</i>
kladou na žáky malé nároky	nízká	<i>Kladou malé nároky na žáka a tím vzdělanost klesá.</i>
obsahují výstupy, které jsou obtížně kontrolovatelné	nízká	<i>Povinné výstupy po dlouhém časovém období.</i>
vykazují malý vliv na realitu školy	nízká	<i>Nedostatek vidím v tom, že i když považují naše ŠVP za kvalitní, nedonutí tzv. dinosaury používat rozličné metody při výuce.</i>

#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů, 84 odpovědí bylo relevantních.

Za nedostatek učebních osnov respondenti považovali především jejich **přílišnou variabilitu** na jednotlivých základních školách. Podle respondentů tato situace může vést k **problémům, pokud žák přestupuje** mezi různými základními školami. Jako nedostatky učebních osnov byly zmiňovány také **přílišná obecnost a nekonkrétnost při formulování vzdělávacích strategií**, stejně jako **přílišná obsáhlost a časová náročnost pro žáky**. Někteří respondenti v souvislosti s nedostatky učebních osnov uváděli **zvýšenou administrativní zátěž** související s vytvářením učebních osnov, **nevyhovující organizaci učiva, málo prostoru pro vlastní rozvržení učiva, malou míru inovativnosti** učebních osnov a také **složitou terminologii** osnov. Vedle těchto nedostatků byly respondenty zmiňovány i **nízká náročnost pro žáky, či obtížná kontrolovatelnost výstupů a malý vliv na realitu školy**.

Výčet nedostatků učebních osnov českého jazyka na 1. stupni se ve většině ukazatelů shoduje s nedostatky, které uváděli i učitelé českého jazyka na 2. stupni. Rozdílů jsou pouze v četnosti uváděných nedostatků.

<b>Otázka č. 6</b>	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

<b>Otázka č. 7</b>	Otázka byla z technických důvodů zrušena.
--------------------	---

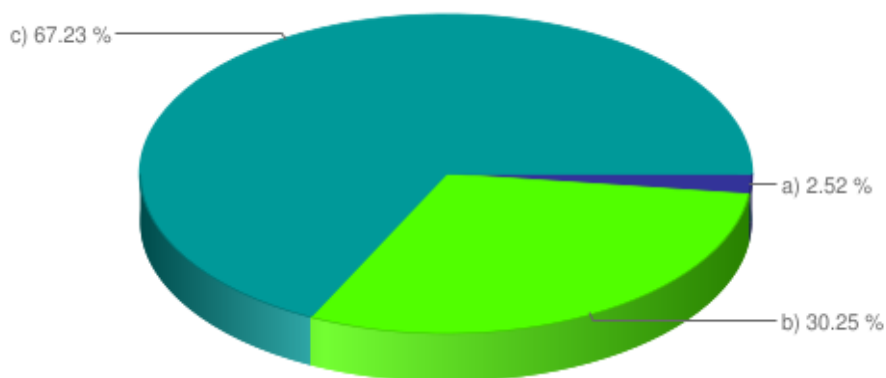


<b>Otázka č. 8</b>	Změnil(la) byste <b>obsahové vymezení</b> vyučovacího předmětu?
--------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	36	80
relativní četnost	2,52 %	30,25 %	67,23 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**80 (67,23 %)** respondentů odpovědělo, že by **obsahové vymezení** českého jazyka na 1. stupni **vůbec nezměnilo**. **36 (30,25 %)** respondentů by toto obsahové vymezení **změnilo částečně** a pouze **3 (2,52 %)** respondenti odpověděli, že by obsahové vymezení **změnili zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
obsahové vymezení	ČJ	2,52 %	30,25 %	67,23 %	0,90 %	42,24 %	55,86 %
	M	3,26 %	27,17 %	69,57 %	0,00 %	41,38 %	58,62 %
	ICT	0,00 %	18,18 %	81,82 %	1,14 %	28,41 %	70,45 %

Jako nejčastější důvod změn respondenti uváděli potřebu jiného uspořádání učiva v ročnících. Podrobněji viz otázka č. 9.

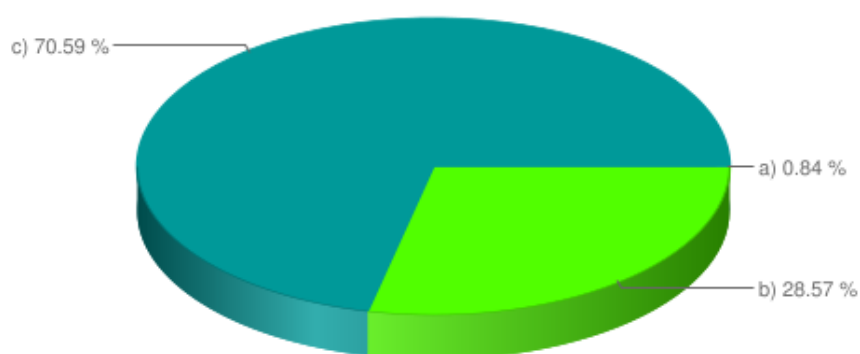
Otázka č. 9	Uvedte, v čem a proč byste změnil(la) <b>obsahové vymezení</b> vyučovacího předmětu	
Kategorie odpovědí		
změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
zvolit jinou organizaci/rozložení učiva	vysoká	<i>Přeřadila bych některé učivo na 2. stupeň, neboť žáci nemají dostatek času všechno učivo zažít.</i>
zařadit jiné učivo/ položit důraz na jiné produkty edukace	střední	<i>Zaměřila bych obsah učiva v daných ročnících na upevnění znalostí a dovedností je využívat v praxi...</i>
usilovat o sjednocení vzdělávacího obsahu	střední	<i>Problém je v tom, že není jednotný systém. Každá škola učí něco jiného...</i>
redukovat množství učiva/ je příliš náročné	nízká	<i>V nižších ročnících bývá příliš mnoho učiva a je příliš náročné.</i>
formulovat obsah výstižněji	nízká	<i>Zjednodušení formulací.</i>
Komentář		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 39 respondentů, 33 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejvíce respondentů uvedlo, že by v souvislosti s obsahovým vymezením vyučovacího předmětu změnili <b>organizaci učiva</b> do jednotlivých ročníků. Méně respondentů by obsah vyučovacího předmětu změnilo <b>zařazením jiného učiva</b>, a v souvislosti s tím by kladli <b>důraz na jiné výsledky/efekty edukace</b> (přistoupili by k úpravě očekávaných výstupů). Někteří respondenti by <b>redukovali množství učiva</b>, které považují ve svých ŠVP za příliš obsáhlé. Zmíněna byla také <b>změna formulace obsahu učebních osnov vyučovacího předmětu</b> tak, aby byly výstižnější. Respondenti by také na rozdíl od učitelů českého jazyka na 2. stupni <b>sjednotili obsahové vymezení vyučovacího předmětu</b> na základních školách.</p>		

<b>Otázka č. 10</b>	Změnil(la) byste <b>časové vymezení</b> vyučovacího předmětu?
---------------------	---

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	34	84
relativní četnost	0,84 %	28,57 %	70,59 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**84 (70,59 %)** respondentů odpovědělo, že by **časové vymezení** českého jazyka na 1. stupni **neměnili vůbec**, **34 (28,57 %)** respondentů by časové vymezení změnilo **částečně** a **1 (0,84 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
časové vymezení	ČJ	0,84 %	28,57 %	70,59 %	1,80 %	48,65 %	49,55 %
	M	1,09 %	15,22 %	83,70 %	5,17 %	48,28 %	46,55 %
	ICT	0,00 %	20,45 %	79,55 %	3,41 %	31,82 %	64,77 %

Jako důvod změny časového vymezení vyučovacího předmětu nejčastěji respondenti uváděli nízký počet hodin pro výuku českého jazyka, literatury i slohu a potřebu jejich navýšení. Podrobněji viz otázka č. 11.

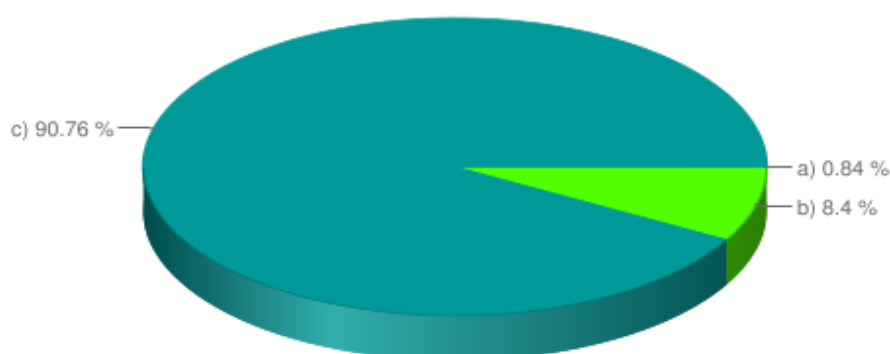
<b>Otázka č. 11</b>	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) <b>časové vymezení</b> předmětu.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
navýšit časovou dotaci vyučovacího předmětů	vysoká	<i>Příliš malá časová dotace na úplné zvládnutí probírané látky.</i>
přerozdělit časovou dotaci vyučovacího předmětu	nízká	<i>3. ročník: 1 hodina ČJ navíc a ubrat 1 hodinu AJ (tři hodiny mluvnice je málo a 4 hodiny AJ je hodně).</i>
<b>Komentář</b>		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 35 respondentů, 26 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>V souvislosti s časovým vymezením respondenti zmiňovali především potřebu <b>navýšení časové dotace</b> vyučovacího předmětu. Někteří respondenti by otázku časového vymezení vyučovacího předmětu vyřešili <b>přerozdělením časové dotace</b>.</i></p>		

<b>Otázka č. 12</b>	Změnil(la) byste <b>organizační vymezení</b> vyučovacího předmětu?
---------------------	--

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	10	108
relativní četnost	0,84 %	8,40 %	90,76 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**108 (90,76 %)** respondentů odpovědělo, že by **organizační vymezení** českého jazyka na 1. stupni **neměnili vůbec**, **10 (8,4 %)** respondentů by organizační vymezení měnilo pouze **částečně** a **1 (0,84 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
organizační vymezení	ČJ	0,84 %	8,40 %	90,76 %	0,90 %	18,02 %	81,08 %
	M	0,00 %	0,52 %	93,48 %	0,86 %	19,83 %	79,31 %
	ICT	0,00 %	9,09 %	90,91 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změny organizačního vymezení vyučovacího předmětu respondenti uvedli především jiné uspořádání vyučovacího předmětu. Podrobněji viz otázka č. 13.

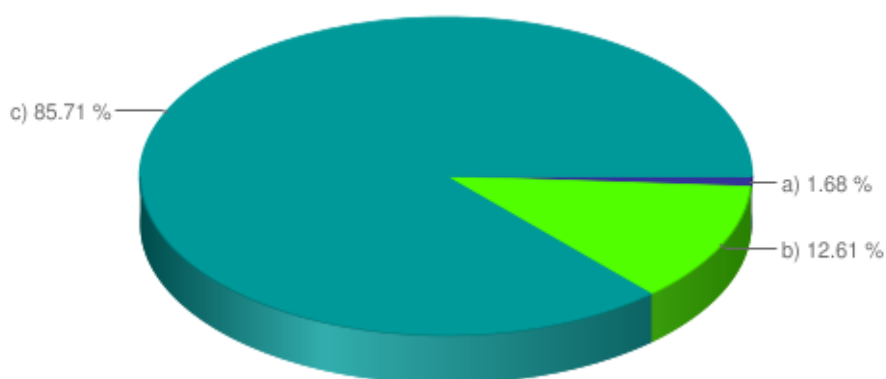
<b>Otázka č. 13</b>	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) <b>organizační vymezení</b> vyučovacího předmětu.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
jiné uspořádání předmětu v čase	střední	<i>Jasně vymezení časové dotace (gramatika, komunikace, psaní).</i>
jiným způsobem bych strukturoval učivo	nízká	<i>Zařadila bych více hodin literární výchovy a zaměřila bych se alespoň dvě hodiny konkrétně na čtenářskou gramotnost kombinovanou se slohem.</i>
zvolil bych využití jiných metod	nízká	<i>Při půlených hodinách lze více využívat další metody a formy práce.</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 12 respondentů, 8 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>V souvislosti s organizačním vymezením vyučovacího předmětu byla nejčastěji zmiňována potřeba <b>změny uspořádání vyučovacího předmětu v čase</b>. Vedle této změny respondenti zmiňovali také potřebu <b>jiné organizace učiva a jiného využití dalších metod výuky</b>.</p>		

<b>Otázka č. 14</b>	Změnil(la) byste <b>výchovné a vzdělávací strategie</b> ?
---------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	2	15	102
relativní četnost	1,68 %	12,61 %	85,71 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**102 (85,71 %)** respondentů odpovědělo, že by **výchovné a vzdělávací strategie** ve vyučovacím předmětu český jazyk na 1. stupni **neměnili vůbec**, **15 (12,61 %)** respondentů by výchovné a vzdělávací strategie měnilo pouze **částečně** a **2 (1,68 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>výchovné a vzdělávací strategie</b>	<b>ČJ</b>	1,68 %	12,61 %	85,81 %	0,90 %	15,32 %	83,78 %
	<b>M</b>	0,00 %	9,78 %	90,22 %	0,86 %	12,07 %	87,07 %
	<b>ICT</b>	2,27 %	2,27 %	95,45 %	1,14 %	10,23 %	88,64 %

Žádný z uvedených důvodů se v odpovědích respondentů nevyskytoval s vyšší četností. Podrobněji viz otázka č. 15.

<b>Otázka č. 15</b>	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) <b>výchovné a vzdělávací strategie</b> .	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
praktickou využitelnost	nízká	<i>Výchovné strategie bych obrátila k praktickému životu žáků.</i>
výchovu	nízká	<i>Více bych se zaměřila na mezilidské vztahy, na toleranci, na diskriminaci.</i>
individualitu žáka	nízká	<i>Individualita každého žáka.</i>
obsah vzdělávání	nízká	<i>Více bych se zaměřila na znalosti.</i>
<b>Komentář</b>		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 17 respondentů, 12 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Respondenti uváděli jako důvod pro změnu výchovných a vzdělávacích strategií zvýšení <b>důrazu na obsah vzdělávání</b> a <b>na praktickou využitelnost</b> osvojovaných poznatků ve škole. Zmiňována byla i potřeba více se zaměřit na <b>výchovné aspekty vzdělávání</b> a nutnost více zohledňovat <b>individuální (vzdělávací) potřeby žáka</b>.</i></p>		

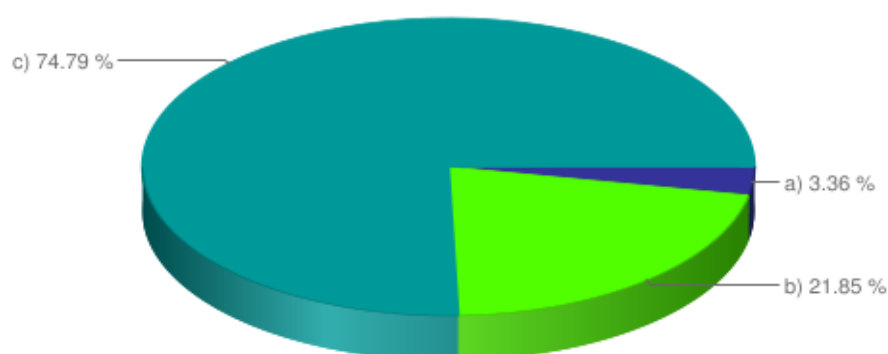


<b>Otázka č. 16</b>	Změnil(la) byste <b>výstupy ŠVP</b> ?
---------------------	---------------------------------------

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	4	26	89
relativní četnost	3,36 %	21,85 %	74,79 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**89 (74,79 %)** respondentů odpovědělo, že by **výstupy ŠVP** v učebních osnovách českého jazyka na 1. stupni neměnili **vůbec**, **26 (21,85 %)** respondentů by výstupy ŠVP v daném předmětu měnilo **částečně** a **4 (3,36 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
výstupy ŠVP	ČJ	3,36 %	21,85 %	74,79 %	2,70 %	27,03 %	70,27 %
	M	1,09 %	19,57 %	79,35 %	0,00 %	24,14 %	75,86 %
	ICT	2,27 %	11,36 %	86,36 %	2,27 %	12,50 %	85,23 %

Jako důvod změn výstupů ŠVP respondenti nejčastěji uváděli konkretizaci výstupů, zjednodušení používané terminologie, stanovení návaznosti jednotlivých ročníků. Podrobněji viz otázka č. 17.

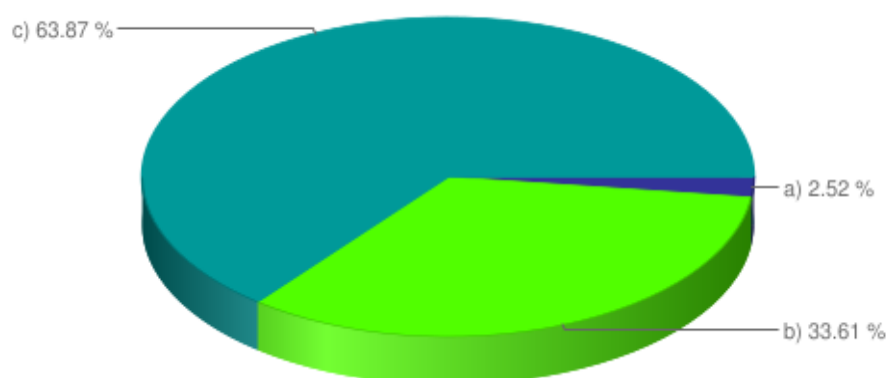
Otázka č. 17	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) výstupy ŠVP.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
více konkretizovat/zjednodušit terminologii	střední	<i>Výstupy jsou často velmi obecné, měly by být konkrétnější... Povolené formulace nejsou vypovídající...</i>
stanovit návaznost na konkrétní ročníky/jiným způsobem organizovat	střední	<i>Chtělo by je zpřesnit do ročníků, alespoň dát návrh, do kterého ročníku co zařadit...</i>
prohloubit návaznost na učivo	střední	<i>Přizpůsobit je změnám v rozsahu učiva jednotlivých ročníků... Konkrétní formulace k dané látce...</i>
sjednotit výstupy	nízká	<i>Tak, aby byly jednotné na všech školách stejného typu...</i>
redukovat množství/snížit náročnost	nízká	<i>Jsou náročné, obsahují mnoho učiva... Výstupů je příliš mnoho a jsou formulovány zbytečně konkrétně...</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 30 respondentů, 27 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Mezi nejčastěji uváděné změny výstupů ŠVP patřila <b>konkretizace výstupů, zjednodušení používané terminologie, stanovení návaznosti na jednotlivé ročníky, resp. změna organizace učiva v jednotlivých ročnících a prohloubení návaznosti výstupů a učiva</b>. Několikrát byly zmíněny také požadavky na <b>sjednocení výstupů ŠVP</b> na základních školách a <b>redukování množství učiva spojené se snížením náročnosti výstupů</b>.</p> <p>Důvody pro změny výchovných a vzdělávacích strategií se na 1. a 2. stupni prakticky shodují. Návrhy se liší pouze v četnosti.</p>		

<b>Otázka č. 18</b>	Změnil(la) byste učivo?
---------------------	-------------------------

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	3	40	76
relativní četnost	2,52 %	33,61 %	63,87 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**76 (63,87 %)** respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 1. stupni **učivo** neměnili **vůbec**, **40 (33,61 %)** respondentů by **učivo** měnilo pouze **částečně** a **3 (2,52 %)** respondenti **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>učivo</b>	<b>ČJ</b>	2,52 %	33,61 %	63,87 %	0,00 %	42,34 %	57,66 %
	<b>M</b>	0,00 %	27,17 %	72,83 %	0,00 %	37,93 %	62,07 %
	<b>ICT</b>	2,27 %	22,73 %	75,00 %	1,14 %	25,00 %	73,86 %

Jako důvod pro změnu učiva v učebních osnovách byla uváděna potřeba organizovat učivo jiným způsobem. Podrobněji viz otázka č. 19.

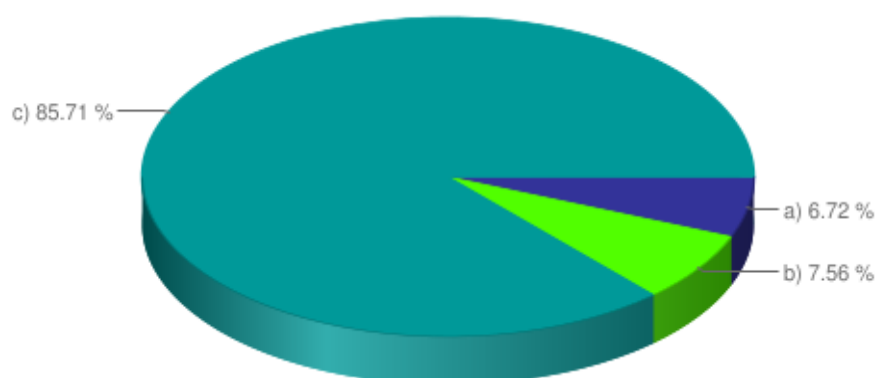
<b>Otázka č. 19</b>	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) učivo.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
jiným způsobem organizovat učivo	vysoká	<i>Stejně učivo v první a druhé třídě bych nechala stejné, učivo gramatiky rozložit postupně na 2. stupeň...</i>
změnit strukturu učiva/zařadit jiné učivo	střední	<i>Učivo slohu – zařadit chování mezi dětmi navzájem, šikana. Více bych se zaměřila na učivo, které děti využijí v praxi.</i>
snížit obtížnost učiva	střední	<i>Myslím, že některé učivo je náročné na abstraktní myšlení (např. mluvnické kategorie). Myslím, že na druhém stupni pak učitelé zjišťují, že děti mají problémy s učivem... Je nepřiměřené věku a znalostem žáka...</i>
přesněji vymežit učivo/konkrétněji stanovit co má být osvojeno	nízká	<i>Upřesnění učiva v daných ročnících. Vymežit učivo základní...</i>
omezit variabilitu učiva/problémy při změně školy	nízká	<i>Učivo by mělo být pro všechny školy jednotné, děti mají obrovské problémy při změně školy...</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 43 respondentů, 41 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejvíce respondentů navrhovalo <b>organizovat učivo jiným způsobem</b>. Někteří respondenti zmiňovali potřebu <b>změnit strukturu učiva</b>, resp. <b>zařadit do výuky jiné učivo</b> a také <b>snížit obtížnost učiva</b>. V souvislosti s osvojováním učiva byl zmiňován také požadavek na <b>přesnější vymezení učiva</b>. Jako důvod ke změně učiva byla uváděna také potřeba <b>omezit variabilitu učiva</b> na jednotlivých základních školách, neboť rozdíly ve skladbě učiva mohou žákům působit <b>potíže při přestupu na jinou základní školu</b>.</p> <p>Důvody pro změny učiva se na 1. a 2. stupni prakticky shodují. Návrhy se liší pouze v četnosti. Učitelé na 1. stupni požadovali navíc omezení variability učiva na jednotlivých ZŠ, neboť rozdíly ve skladbě učiva mohou žákům působit potíže při přestupu na jinou ZŠ.</p>		

Otázka č. 20	Změnil(la) byste začlenění průřezových témat?
--------------	---

#### Četnost

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	8	9	102
relativní četnost	6,72 %	7,56 %	85,71 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**102 (85,71 %) respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 1. stupni začlenění průřezových témat neměnili vůbec, 9 (7,56 %) respondentů by změnilo začlenění průřezových témat částečně a 8 (6,72 %) respondentů zcela.**

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

změnili byste		1. stupeň			2. stupeň		
		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
začlenění průřezových témat	ČJ	6,72 %	7,56 %	85,71 %	7,27 %	10,91 %	81,82 %
	M	8,69 %	7,61 %	83,70 %	5,17 %	9,48 %	85,34 %
	ICT	2,70 %	0,00 %	97,30 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Jako důvod změn průřezových témat respondenti uváděli nejčastěji jejich formálnost. Podrobněji viz otázka č. 21.

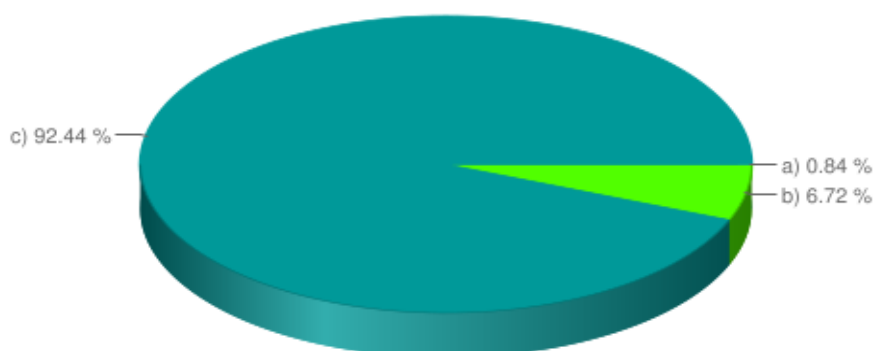
Otázka č. 21	Uved'te, v čem a proč byste změnil(la) <b>začlenění průřezových témat</b> .	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
aby nebyly formální záležitosti	nízká	<i>Jsou zbytečné, jakýsi pojem. Zkušený kantor průřezová témata vždy zařazoval, ani netušil. Je to jen na papíře.</i>
svěřit do kompetence učitelů	nízká	<i>Neměla by být povinnou a kontrolovatelnou součástí... Nechala bych je na vůli učitele – téma by si určil sám učitel, nyní se plní „pro čárku“.</i>
více propojit s učivem	nízká	<i>Změnila bych průřezová témata, to jak jsou dnes pojmenována a prezentována, jsou to číté nesmysly. Průřezová témata by se měla více prolínat s učivem.</i>
vůbec témata nezařazovat	nízká	<i>Nemají smysl.</i>
snížit administrativní náročnost/zátěž	nízká	<i>Komplikované a ztěžující vykazování.</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 17 respondentů, 15 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejčastěji byl jako důvod ke změně průřezových témat uváděn právě způsob jejich implementace, který by <b>neměl být pouze formální záležitostí</b>. Několikrát bylo zmíněno, že rozhodování o začlenění průřezových témat do výuky by mělo být <b>ponecháno na kompetenci učitele</b>. Jako důvod ke změně průřezových témat byly uváděny <b>nedostatečná úroveň propojení s učivem u některých ŠVP, malá objasněnost smyslu konceptu průřezových témat, stejně jako zvýšení administrativní zátěže související s implementací průřezových témat</b>.</p>		

<b>Otázka č. 22</b>	Změnil(la) byste <b>poznámky, vztahy, vazby</b> ?
---------------------	---

**Četnost**

	a) zcela	b) částečně	c) vůbec
četnost	1	8	110
relativní četnost	0,84 %	6,72 %	92,44 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**110 (92,44 %)** respondentů odpovědělo, že by v učebních osnovách českého jazyka na 1. stupni Na **poznámky, vztahy a vazby** neměnili **vůbec**, **8 (6,72 %)** respondentů by tyto části učebních osnov měnilo **částečně** a **1 (0,84 %)** respondent **zcela**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

		1. stupeň			2. stupeň		
změnili byste		zcela	částečně	vůbec	zcela	částečně	vůbec
<b>poznámky, vztahy, vazby</b>	<b>ČJ</b>	0,84 %	6,72 %	92,44 %	1,83 %	3,67 %	94,50 %
	<b>M</b>	2,17 %	6,52 %	91,30 %	2,61 %	7,83 %	89,57 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	9,00 %	90,91 %	0,00 %	5,68 %	94,32 %

Vzhledem k malému počtu odpovědí nelze doložit jednoznačně důvody pro změny. Podrobněji viz otázka č. 23.

<b>Otázka č. 23</b>	Uveďte, v čem a proč byste změnil(la) <b>poznámky, vztahy, vazby</b> .	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklad konkrétní formulace respondentů</b>
aktualizace	nízká	<i>Postupem času při ověřování ŠVP provádíme menší opravy v poznámkách, vztazích a vazbách...</i>
<b>Komentář</b>		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 9 respondentů, 3 odpovědi byly relevantní.</i></p> <p><i>Respondenti (pokud na tuto otázku odpověděli), vnímali koncept poznámek, vztahů a vazeb jako vhodný, který je však nyní již potřeba <b>aktualizovat</b>.</i></p>		

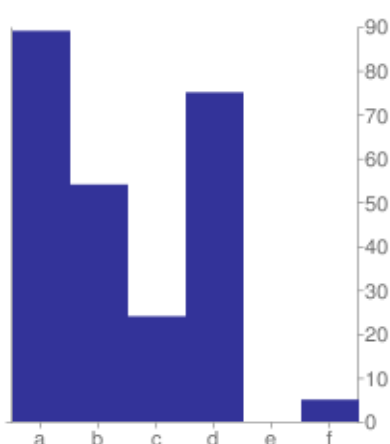


<b>Otázka č. 24</b>	<b>Jaké plány výuky</b> podle učebních osnov ŠVP vytváříte? (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

### Četnost

	a) roční tematické plány	b) měsíční (tematické) plány	c) týdenní plány pro žáky	d) přípravy na hodinu	e) žádné	f) jiné plány (vypište jaké)
četnost	89	54	24	75	0	5
relativní četnost	75,42 %	45,76 %	20,34 %	63,56 %	0,00 %	4,24 %

### Graf



### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 118 respondentů.

**89 (75,42 %)** respondentů odpovědělo, že vytvářejí podle učebních osnov českého jazyka v ŠVP pro 1. stupeň **roční tematické plány**, **75 (63,56 %)** respondentů vytváří **přípravy na hodinu**, **54 (45,76 %)** respondentů vytváří **měsíční (tematické) plány**, **24 (20,34 %)** respondentů uvedlo, že vytvářejí **týdenní plány pro žáky**. Velmi uspokojivá odpověď byla, že není **žádný (0,00 %)** respondent, který by nevytvářel některý z plánů uvedených v nabídce této otázky. **5 (4,24 %)** respondentů odpovědělo, že vytváří (i) „**jiné plány**“. Uvedli, že se jedná o výukové plány pro cizince, čtvrtletní plány, plány s klasifikací, hodnotící plány pro žáky.

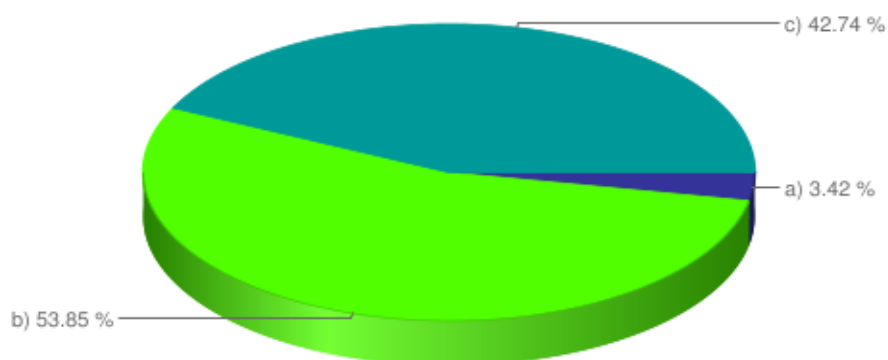
**40 (33,89 %)** respondentů uvedlo, že vytváří jen jeden z uvedených plánů. Všichni ostatní vytvářejí více plánů, což je pozitivní zjištění – **43 (35,59 %)** respondentů 2 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s přípravou do hodin), **27 (22,88 %)** respondentů 3 plány (nejčastěji roční tematické plány v kombinaci s měsíčními plány a přípravou do hodin, případně roční tematické plány v kombinaci s týdenními plány pro žáky a přípravou do hodin), **8 (6,77 %)** respondentů 4 plány.

<b>Otázka č. 25</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – dílčí (školní) výstupy?
---------------------	--

#### Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	4	63	50
relativní četnost	3,42 %	53,85 %	42,74 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 117 respondentů.

**63 (53,85 %)** respondentů označilo **dílčí výstupy pro plánování výuky** v českém jazyce na 1. stupni jako **středně důležité**, **50 (42,74 %)** respondentů jako **nejvíce důležité** a **4 (3,42 %)** respondenti jako **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
dílčí výstupy	ČJ	3,42 %	53,85 %	42,74 %	4,63 %	61,11 %	34,26 %
	M	0,00 %	45,65 %	54,35 %	3,51 %	53,51 %	42,98 %
	ICT	6,82 %	50,00 %	43,18 %	3,41 %	62,50 %	34,09 %

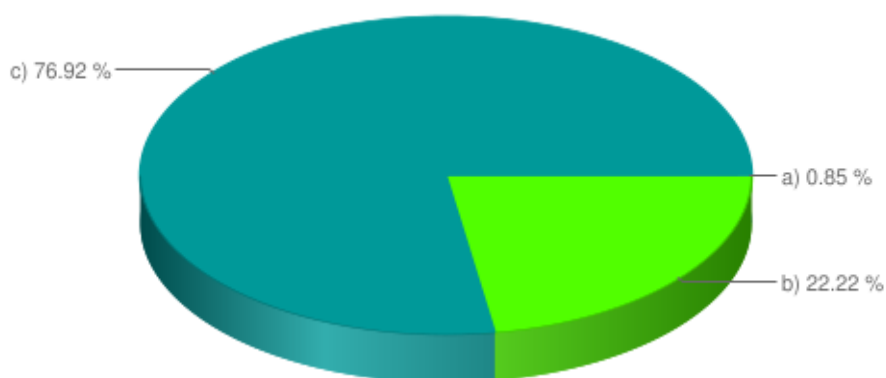
To, že více než 50 % respondentů hodnotí význam dílčích výstupů jen jako středně důležité, ukazuje, že učitelé stále ještě více přemýšlejí o výuce z pohledu učiva než z pohledu výsledků vzdělávání.

<b>Otázka č. 26</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>učivo</b> ?
---------------------	---

#### Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	1	26	90
relativní četnost	0,85 %	22,22 %	76,92 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 117 respondentů.

**90 (76,92 %)** respondentů označilo **učivo pro plánování výuky** v českém jazyce na 1. stupni jako **nejvíce důležité**, **26 (22,22 %)** respondentů jako **středně důležité** a **1 (0,85 %)** respondent jako **nejméně důležité**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
<b>učivo</b>	<b>ČJ</b>	0,85 %	22,22 %	76,92 %	0,00 %	40,74 %	59,26 %
	<b>M</b>	1,09 %	25,00 %	73,91 %	0,00 %	28,95 %	71,05 %
	<b>ICT</b>	0,00 %	33,36 %	63,64 %	0,00 %	32,95 %	67,05 %

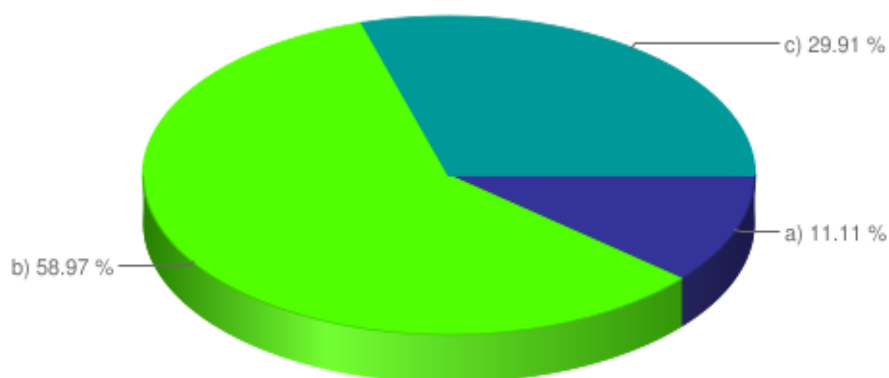
Výsledek potvrzuje, že učivo je pro učitele českého jazyka na 1. stupni zásadní kategorií pro plánování výuky, která daleko převyšuje význam jiných kategorií. Podobně na důležitost učiva pohlížejí učitelé matematiky. Učitelé českého jazyka přisuzují učivu cca o 13 % větší důležitost než učitelé ICT.

Otázka č. 27	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí</b> ?
--------------	--

#### Četnost

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	13	69	35
relativní četnost	11,11 %	58,97 %	29,91 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 119 respondentů.

**69 (58,97 %) respondentů označilo výchovné a vzdělávací strategie směřující k rozvoji klíčových kompetencí pro plánování výuky v českém jazyce na 1. stupni jako středně důležité, 35 (29,91 %) respondentů jako nejvíce důležité a 13 (11,11 %) respondentů jako nejméně důležité.**

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
výchovné a vzdělávací strategie	ČJ	11,11 %	58,97 %	29,91 %	8,33 %	46,30 %	45,37 %
	M	4,35 %	64,13 %	31,52 %	6,14 %	68,42 %	25,44 %
	ICT	6,82 %	56,82 %	36,36 %	9,09 %	55,68 %	35,23 %

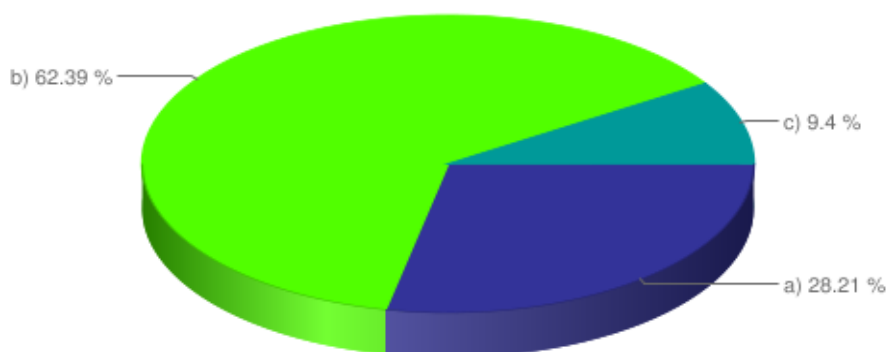
Výchovné a vzdělávací strategie mají spolu s průřezovými tématy (viz otázka č. 28) pro učitele nejmenší důležitost – mnohem menší důležitost než učivo a dílčí výstupy. Vedle toho, že jde o nový prvek ve vzdělávacích programech, tato skutečnost poukazuje na obtížnost i malou tradici sledovat při plánování výuky obecnější cíle (klíčové kompetence) a záměrně je propojovat s vhodnými postupy (strategiemi) ve výuce.

<b>Otázka č. 28</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky – <b>průřezová témata</b> ?
---------------------	--

**Četnost**

	a) nejméně	b) středně	c) nejvíce
četnost	33	73	11
relativní četnost	28,21 %	62,39 %	9,40 %

**Graf**



**Komentář**

Na tuto otázku odpovědělo 117 respondentů.

**73 (62,39 %)** respondentů označilo **průřezová témata pro plánování výuky** v českém jazyce na 1. stupni jako **středně důležitá**, **33 (28,21 %)** respondentů jako **nejméně důležitá** a **11 (9,4 %)** respondentů jako **nejvíce důležitá**.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

pro plánování jsou důležité		1. stupeň			2. stupeň		
		nejméně	středně	nejvíce	nejméně	středně	nejvíce
průřezová témata	<b>ČJ</b>	28,21 %	62,39 %	9,40 %	25,93 %	71,30 %	2,78 %
	<b>M</b>	22,83 %	64,13 %	13,04 %	26,32 %	69,30 %	4,39 %
	<b>ICT</b>	31,72 %	61,36 %	6,82 %	28,41 %	63,64 %	7,95 %

Jednoznačně nejnižší důležitost přisuzovaná průřezovým tématům při plánování výuky může vyplývat jak z nového způsobu začlenění do RVP (ŠVP), tak z toho, že řada učitelů, je zvyklá věnovat se průřezovým tématům „intuitivně“ a „bez plánování“. Podobně na průřezová témata nahlíží i učitelé informačních a komunikačních technologií na 1. stupni. Učitelé matematiky přisuzují průřezovým tématům cca o 5 % větší důležitost než učitelé českého jazyka.

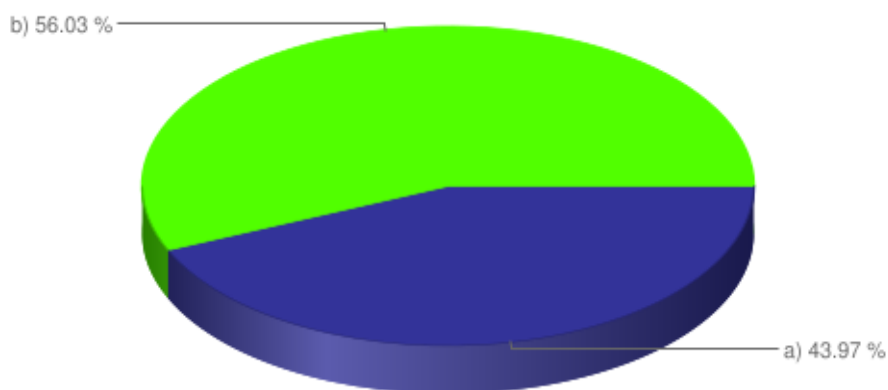
<b>Otázka č. 29</b>	Jak jsou pro plánování vaší výuky důležité následující položky? Uveďte <b>jiné položky</b> , které jsou při plánování důležité.	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>při plánování zohledňuji zejména</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
organizační podmínky výuky	střední	<i>Metody a formy práce, využití pomůcek, projekty...</i>
úroveň žáků/složení třídy	nízká	<i>Složení třídy (žáci s výukovými a výchovnými problémy, nadaní žáci, ...).</i>
<b>Komentář</b>		
<p><i>Na tuto otázku odpovědělo 11 respondentů, 11 odpovědí bylo relevantních.</i></p> <p><i>Ukázalo se, že pro respondenty jsou při plánování výuky (kromě výše sledovaných částí učebních osnov) důležité především <b>organizační podmínky výuky</b>. Jako faktor ovlivňující plánování výuky byla respondenty několikrát zmíněna <b>úroveň žáků a složení třídy</b>.</i></p> <p><i>Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.</i></p>		

<b>Otázka č. 30</b>	Změnila se <b>pravidla pro hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu v důsledku výuky podle ŠVP?
---------------------	---

#### Četnost

	a) ano	b) ne
četnost	51	65
relativní četnost	43,97 %	56,03 %

#### Graf



#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 116 respondentů.

**65 (56,03 %)** respondentů odpovědělo, že se **pravidla pro hodnocení žáků** v českém jazyce na 1. stupni (v důsledku výuky podle ŠVP) **nezměnila**, **51 (43,97 %)** respondentů uvedlo, že se naopak pravidla **změnila**.

Na dotaz, v čem se pravidla pro hodnocení žáků v českém jazyce na 1. stupni změnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **ve způsobu a předmětu hodnocení**. Podrobněji viz otázka č. 31.

Na dotaz, proč se pravidla pro hodnocení žáků v českém jazyce na 1. stupni nezměnila, respondenti nejčastěji uvedli, že **vyhovuje nastavení hodnocení používané před zavedením ŠVP**. Podrobněji viz otázka č. 32.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Změna pravidel hodnocení žáků v důsledku výuky podle ŠVP		1. stupeň		2. stupeň	
		ano	ne	ano	ne
	<b>ČJ</b>	43,97 %	56,03 %	41,67 %	58,33 %
	<b>M</b>	38,04 %	61,96 %	26,32 %	73,68 %
	<b>ICT</b>	34,09 %	65,91 %	26,14 %	73,86 %

<b>Otázka č. 31</b>	V čem se <b>pravidla hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu změnila?	
<b>Kategorie odpovědí</b>		
<b>změna</b>	<b>četnost výroku</b>	<b>příklady konkrétních formulací respondentů</b>
změnil se způsob hodnocení/jak hodnotím	vysoká	<i>Více se projevuje individuální přístup k hodnocení žáků, častěji se využívá slovní hodnocení a motivování žáků, více postihují odlišnosti dětí.</i>
změnil se předmět hodnocení/co hodnotím	vysoká	<i>Kladu větší důraz na slovní projevy, orientaci ve společnosti, využití poznatků v praxi.</i>
kritéria hodnocení se zmírnila	střední	<i>Mírnější hodnocení, větší shovívavost, snižuje se náročnost požadavků kladených na žáky.</i>
kritéria hodnocení jsou více promyšlená	střední	<i>Víc a hlubším promyšlením vznikala nynější podoba, pravidel... Podle zkušeností z minulého roku aktualizujeme a korigujeme na začátku nového školního roku hodnocení žáků.</i>
kritéria hodnocení byla standardizována	nízká	<i>Byla stanovena kritéria pro hodnocení platná pro celou školu.</i>
<b>Komentář</b>		
<p>Na tuto otázku odpovědělo 53 respondentů, 49 odpovědí bylo relevantních.</p> <p>Nejčastěji uváděnými změnami v pravidlech hodnocení žáků byla <b>změna způsobu hodnocení</b> (jak respondenti hodnotí) a také <b>změna předmětu hodnocení</b> (co respondenti hodnotí). Několikrát bylo zmíněno <b>zmírnění kritérií pro hodnocení žáků</b> a <b>hlubší promyšlenost hodnotících kritérií</b>. Jako změna v pravidlech pro hodnocení žáků byla uvedena také standardizace kritérií, prostřednictvím jejich <b>sjednocení</b>.</p> <p>Změny sice vykazuje a komentuje necelá polovina respondentů, ale příklon k individualizaci hodnocení, ke kriteriálnímu a motivačnímu hodnocení je velmi pozitivní, především na 1. stupni. Důvody pro změny učiva se na 2. a 1. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.</p>		



<b>Otázka č. 32</b>	Proč se <b>pravidla hodnocení žáků</b> ve vašem předmětu nezměnila?
---------------------	---

#### Kategorie odpovědí

změna	četnost výroku	příklady konkrétních formulací respondentů
pravidla hodnocení vyhovovala již před zavedením ŠVP	vysoká	<i>Dosavadní pravidla, která jsme používali, jsou zcela vyhovující, jak pro učitele, tak i pro žáky a rodiče.</i>
pravidla vychází z mých zkušeností (praxe), nebudu je měnit	střední	<i>Protože mám svá pravidla za roky ve školství jasná...Jakýsi systém nezmění mou osobnost, učitel bude hodnotit stále stejně, podle svých kritérií.</i>
předmět klasifikace je stále stejný	střední	<i>Děti jsou hodnoceny podle svých vědomostí, dovedností, schopností. Tak tomu bylo před ŠVP a tak to mu je i se ŠVP... Žáci jsou hodnoceni podle svých dosažených výsledků a aktivity při vyučování.</i>
rodiče byli proti změně pravidel	nízká	<i>Rodiče byli proti jakékoliv změně.</i>
ke změně nebyl důvod	nízká	<i>Neznám důvod ke změnám hodnocení.</i>
klasifikace známkou je zavedená	nízká	<i>Protože děti chtějí vidět známku.</i>

#### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 66 respondentů, 58 odpovědí bylo relevantních.

Nejčastěji uváděným důvodem, proč se pravidla hodnocení žáku nezměnila, bylo jejich **vyhovující nastavení již před zavedením ŠVP**. Několikrát bylo rovněž zmíněno, že pravidla pro hodnocení žáků **vychází z pedagogických zkušeností a dlouholeté pedagogické praxe**, a proto není nutné je měnit. Jako důvody proč nedošlo ke změně pravidel hodnocení žáků v souvislosti se zavedením ŠVP, byly uváděny také **nesouhlas rodičů, neuvědomování si důvodů ke změně a fakt, že klasifikace známkou je „tradiční“ a zavedená**.

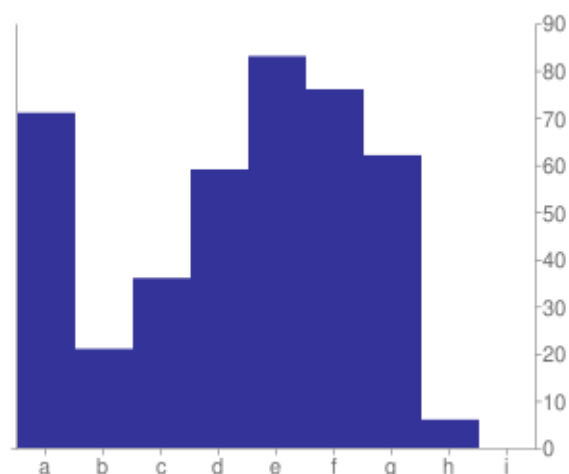
Důvody pro změny pravidel hodnocen žáků se na 1. a 2. stupni prakticky shodují, návrhy se liší pouze v četnosti.

<b>Otázka č. 33</b>	Pokud <b>využíváte</b> ve vašem předmětu <b>testy</b> , jak <b>pracujete s jejich výsledky?</b> (Vyberte jednu nebo více položek.)
---------------------	---

### Četnost

	a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uveďte k jakým)
četnost	71	21	36	59	83	76	62	6	0
relativní četnost	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %

### Graf



### Komentář

Na tuto otázku odpovědělo 114 respondentů.

**83 (72,81 %)** respondentů odpovědělo, že využívá **výsledků testů** v českém jazyce na 1. stupni ke **sledování pokroku žáků**, **76 (66,67 %)** respondentů využívá testy **k hodnocení výsledků žáků** a **71 (62,28 %)** pro **motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení**. **62 (54,39 %)** respondentů uvedlo, že využívá výsledků testů **k informování rodičů o výsledcích práce žáků** a **59 (51,75 %)** respondentů pro případnou **úpravu konkrétního zaměření obsahu sledovaného tématu**. Nejméně často jsou výsledky testů používány pro **úpravy metod výuky 36 (31,58 %)** a pro **úpravy plánů výuky 21 (18,54 %)**.

**6 (5,26 %)** respondentů uvedlo, že žádné **testy** v daném vyučovacím předmětu **nepoužívají**. Nikdo z respondentů neuvedl **jiné využití výsledků testů**.

**19 (16,66 %)** respondentů využívá výsledky testů **jen k jednomu účelu** (nejčastěji k motivaci žáků). **26 (22,80 %)** respondentů využívá výsledků testů **ke třem účelům** (nejčastěji v kombinaci e, f, a). Další využití testů k více účelům je následující: 19x 4 účely, 17x 5 účelů, 14x 6 účelů.

Učitelé 1. stupně využívají výsledků testů k hodnocení žáků asi o 15 % méně než učitelé 2. stupně.

Porovnání mezi 1. a 2. stupněm a mezi vyučovacími předměty:

Práce s výsledky testů		a) pro motivaci žáků k aktivnějšímu přístupu k učení	b) k úpravě plánů výuky	c) ke změnám v metodách výuky	d) k zaměření na některý konkrétní obsah výuky	e) ke sledování žákova pokroku	f) k hodnocení výsledků žáků	g) k informování rodičů o výsledcích práce žáků	h) testy nepoužíváme	i) k jiným účelům (uvedte k jakým)
ČJ	1. stupeň	62,28 %	18,42 %	31,58 %	51,75 %	72,81 %	66,67 %	54,39 %	5,26 %	0,00 %
	2. stupeň	68,22 %	18,69 %	38,32 %	54,21 %	76,64 %	80,37 %	50,47 %	1,87 %	4,67 %
M	1. stupeň	60,92 %	17,24 %	26,44 %	54,02 %	80,46 %	79,31 %	63,22 %	4,60 %	1,15 %
	2. stupeň	61,61 %	17,86 %	33,93 %	59,82 %	64,29 %	75,89 %	53,57 %	7,14 %	2,68 %
ICT	1. stupeň	47,73 %	9,09 %	13,64 %	50,00 %	61,36 %	59,09 %	27,27 %	29,55 %	0,00 %
	2. stupeň	53,49 %	23,26 %	27,91 %	33,72 %	66,28 %	65,12 %	26,40 %	13,50 %	1,16 %