

## Příloha č. 8– rozhovor s ředitelem školy.

Křivánek: „Pane řediteli, co pro Vás vyplynulo z šetření pro žáky?“

Odpověď ředitele:

„Z výsledků žákovského dotazníku vyplývá, že praktické vyučování realizované u firem si vybírají většinou aktivní žáci, kteří také více přemýšlejí o výhodách, které jim takováto praxe přináší. Poněkud překvapivým poznatkem pak je, že za prioritní přínos praxe u firem považují žáci získání více praktických dovedností.“

1) Křivánek:

„Je známo, že běžným problémem v případě praxí je častá neochota firem požadovat po žácích odbornou práci, jinými slovy žáci vykonávají pouze práce pomocné, které je nijak profesně nerozvíjí...“

Odpověď ředitele:

„Musím říct, že přes obecně vysokou míru kritičnosti u žáků této věkové kategorie nejsou v žádné velké míře registrovány záporné zkušenosti z praxe realizované u firem. Pokud již jsou nějaké záporné zkušenosti jmenovány, jsou to paradoxně záporné zkušenosti, které jsou pak odpověďmi na otázku č. 5 vcelku vyvráceny, z čehož vyplývá, že uvedený zápor „dělám většinou jenom pomocné práce“ je skutečně výjimečný.“

2) Křivánek:

„Co Vás tedy v této souvislosti nejvíce překvapilo?“

Odpověď ředitele:

„Zajímavý a vcelku překvapivý je výsledek otázek 4 a 5, týkající se výkonu odborné a pomocné práce. Porovnáme-li výsledky žákovského dotazníku s dotazníkem-řízeným rozhovorem vedeným s majiteli firem, jsou výsledky v této oblasti hodně blízké. Žáci se vyjadřují, že v průměrném hodnocení 72% odborného výcviku dělají odborné práce, majitelé firem odhadují výkon odborných činností žáka na 75%. Obdobně u pomocných prací žáci odhadují jejich výkon na 26%, majitelé firem odhadují, že v průměru žáci vykonávají 23% pomocných prací. Na základě těchto výstupů se dá říci, že žáci při praktickém vyučování realizovaném u firem vykonávají ze tří čtvrtin odborné práce a to je jistě fakt pozitivní a prokazující přínosnost a smysluplnost takovéto praxe.“

3) Křivánek:

„Dalším problémem bývá i nevhodný výběr v osobě instruktora ve firmě. Jak se v tomto smyslu žáci vyjádřili?“

Odpověď ředitele:

„Většina firem zajišťujících odborný výcvik věnuje žákům pozornost a vybírá vhodného instruktora, o tom svědčí hodnocení většiny instruktorů na stupnici výborný nebo velmi dobrý. Hodnocení dobrý nebo dostatečný musí být signálem pro jednání s firmou například o změně instruktora.“

4) Křivánek:

„Obecně řečeno, spatřují žáci nějaký přínos v odborném výcviku? Jestli ano, tak v čem konkrétně?“

Odpověď ředitele:

„Tak v tomto smyslu mne až překvapila jednoznačná shoda, která je vidět v celkovém hodnocení přínosnosti odborného výcviku u firmy, jak z hlediska finančního, tak z hlediska přínosu pro studium. Přes drobné nedostatky a výtky, které se objevily v předchozích odpovědích, úplně všichni žáci vidí výhody takovéto praxe z pohledu finanční výhodnosti i z hlediska přínosu pro vlastní studium učebního oboru.“

5) Křivánek:

„Jak byste charakterizoval firmy, se kterými spolupracujete?“

Odpověď ředitele:

„Firmy, které zajišťují odborný výcvik pro žáky učebních oborů, patří jistě k firmám serióznějším, zodpovědnějším a dobře vedeným. I proto mají majitelé těchto firem vcelku jasný náhled na přednosti odborného výcviku zajišťovaného ve firmách a vědí, že mohou žákům poskytnout více praktických dovedností a mohou u nich formovat pozitivní pracovní návyky jako je odpovědnost, spolehlivost a dochvilnost.“

6) Křivánek:

„O jaké žáky mají firmy většinou zájem, mám na mysli věk a předpoklady a proč?“

Odpověď ředitele:

„Z hlediska vhodného věku pro zařazení žáka do praxe ve firmě se potvrdil předpoklad, že firmy preferují žáky 2. a 3. ročníků. Je to logické, protože po absolvování prvního ročníku ve skupině ve škole pod vedením učitele odborného výcviku mají již žáci základ manuálních dovedností a jsou tak pro firmu ve 2. a 3. ročníku využitelnější přímo při realizaci zakázek. Poněkud jiná situace je pravděpodobně u rodinných firem, kde majitel firmy a současně otec žáka upřednostňuje zajišťování odborného výcviku od úplného začátku a po dobu celého tříletého studia učebního oboru.“

7) Křivánek:

„Z šetření vyplývá, že firmy oceňují kvartální systém, můžete ho více přiblížit a proč firmám nejvíce vyhovuje?“

Odpověď ředitele:

„Ano je to tak, potvrdil se nám předpoklad, že většina firem oceňuje a upřednostňuje kvartální systém výuky, tedy střídání po delších cyklech teoretického a praktického vyučování a současně systém, který prioritně u 3. ročníku zajišťuje, že žáci mají souvislý blok praktické výuky na podzim v době stavební sezóny, přes zimu si splní své povinnosti v teoretické výuce a na jaře opět absolvují souvislý blok praktické výuky.“

8) Křivánek:

„Co majitelé firem na žácích oceňují nebo co naopak nejvíce postrádají?“

Odpověď ředitele:

„U otázky zaměřené na to, co žákům podle názoru majitelů firem chybí, se podle očekávání projevil nejvíce deficit potřebných manuálních dovedností, následovaný těsně nedostatky v teoretické oblasti. Potěšitelné je, že majitelé firem oceňují u žáků vztah k řemeslu a pracovitost. Z těchto otázek také jasně vyplývá, co je pro majitele firem při hodnocení pracovníků stále na prvních místech – úroveň manuálních dovedností, vztah k řemeslu, pracovitost a dostatečná vybavenost teoretickými znalostmi.“

9) Křivánek:

„Obecně řečeno, jak jsou tedy majitelé firem spokojeni se spoluprací se školou a Vašimi žáky, objevily se nějaké návrhy na zlepšení?“

Odpověď ředitele:

„Ukázalo se, že při celkovém hodnocení odborného výcviku u firmy je výrazná většina majitelů firem velmi spokojena či většinou spokojena. O pozitivním vnímání odborného výcviku žáků u firmy svědčí i to, že majitelé firem nevidí žádné zásadní překážky při zajišťování praxe ve firmách a také nemají žádné návrhy či doporučení pro zlepšení. Překvapivé bylo, jak jsou firmy potěšeny, že se někdo zajímá o jejich názor, rovněž se ukázalo, že výběr firem, se kterými spolupracujeme, byl správný.“

10) Křivánek:

„Jak budete dále pracovat se získanými výstupy?“

Odpověď ředitele:

„Výstupy byly projednány na poradě vedení školy a rovněž na poradě úseku pracovního vyučování. Management se vyjádřil pozitivně k výsledkům šetření, že praxe probíhá dobře a že výběr firem byl správný, což je jasný signál, že můžeme nadále spolupracovat. V plánu je provést stejné šetření v dalším kvartálu (únor/březen) s další skupinou žáků, pak porovnáme výsledky ze šetření obou skupin žáků a podle toho budeme dále postupovat. Nicméně již nyní vnímáme, že některé otázky v dotazníku se poněkud překrývají, že bychom měli dotazník modifikovat, např. ot. č. 4 a 5 bychom chtěli spojit do jedné, ale zatím chceme zachovat stejnou strukturu i pro další skupinu. Předpokládáme také výsledky šetření použít při propagaci školy, protože verifikovaná spolupráce s firmami je výborná signál pro rodiče“.

Křivánek: Děkuji za rozhovor pane řediteli a těším se na další spolupráci.