

Metodika využití Kritérií pro hodnocení vlastního hodnocení školy (metaevaluační kritéria)

1 Úvod

Metodika se vztahuje na Kritéria hodnocení plánu, procesu a zprávy o vlastním hodnocení školy (dále jen metaevaluační kritéria) zveřejněná na internetové stránce projektu Cesta ke kvalitě <http://www.nuov.cz/ae/kriteria-hodnoceni-planu-procesu-a-zpravy-o-vlastnim> a ve druhém čísle bulletinu Na cestě ke kvalitě. Na obou zveřejněných místech se nachází i popis vzniku metaevaluačních kritérií a jejich struktura.

Na internetových stránkách se nachází i popisy jednotlivých kritérií. Z důvodu rozsahu nejsou tyto popisy součástí přílohy bulletinu. Popisy jsou vhodné pro bližší porozumění kritériím.

1.1 Cíl metodiky

Cílem metodiky je nabídnout uživatelům „Kritérií“ možnosti jejich aplikace v závislosti na podmínkách a ochotě věnovat se kvalitě vlastního hodnocení školy od jeho plánování, přes proces vlastního hodnocení až po psaní zprávy.

Současně mohou metaevaluační kritéria a jejich vhodná aplikace sloužit jako podklad pro komunikaci mezi školami a externími hodnotiteli (ČŠI a zřizovatelé – viz kap. 4) o kvalitě školy.

1.2 Cílové skupiny aneb komu je metodika určena

Metaevaluační kritéria jsou primárně určena **pro ředitele škol či jimi pověřené osoby** zodpovědné ve škole za vlastní hodnocení školy. Blíže viz kap. 2.2.

Sekundárně mohou metaevaluační kritéria využít i **zástupci zřizovatelů ve školských radách**, kteří mají přístup k povinné dokumentaci školy, tedy i ke zprávě o vlastním hodnocení školy (zákon č. 561/2004 Sb., §28 a §168).

Kritéria mohou být i orientačními vodítky pro **Českou školní inspekci**. Ta při hodnocení škol vychází ze zprávy o vlastním hodnocení školy (zákon č. 561/2004 Sb., §12). Blíže viz kap. 2.1 a 4.1.

Vyhodnocení vlastního hodnocení školy podle metaevaluačních kritérií je vhodné použít jako přílohu ke zprávě o vlastním hodnocení školy.

2 Kritéria povinná a nepovinná

Jednotlivá kritéria se liší z hlediska toho, zda jsou podle aktuálně platných legislativních dokumentů (Zákon č. 561/2004 Sb., vyhláška č. 15/2006 Sb. v platném znění č. 225/2009 Sb. a navazující požadavky rámcových vzdělávacích programů) závazná či nikoliv. Z tohoto úhlu pohledu jsou kritéria rozdělena na povinná (závazná) a nepovinná. Toto rozdělení má pomoci školám s prioritní kontrolou dodržení legislativních požadavků, které mohou být předmětem inspekční činnosti.

Kritéria povinná jsou graficky označena symbolem



Kritéria **povinná** jsou:

A.1.1, A.1.4, A.2.1, A.2.4, A.3.1, A.4.1, A.4.2, A.4.3, A.4.6, C.11.1, C.12.1, C.12.2, C.13.1, C.13.6, C.14.3

Zbývající kritéria jsou **nepovinná** a jsou formulována na základě expertních návrhů, zahraničních zkušeností i zkušeností českých „pokročilých škol“ jako doporučující ke zkvalitnění vlastního hodnocení školy.

3 Varianty užití

Smyslem metaevaluačních kritérií i metodiky jejich užití je pomoci školám dobře realizovat vlastní hodnocení školy. Z tohoto důvodu je nabídnuto několik variant užití kritérií s odstupňovanou náročností aplikace, aby kritéria byla užitečná pro co nejširší okruh škol z hlediska zkušeností s vlastním hodnocením školy, podmínek, v jakých ho realizují a v neposlední řadě ochotě se tomuto tématu věnovat.

3.1 Začátečníci

Pro uživatele „začátečníky“ nebo i ty, kteří nechtějí věnovat příliš času zamýšlení se nad kvalitou vlastního hodnocení školy, mohou posloužit kritéria v podobě **kontrolního seznamu**. V tomto případě je možné kritéria chápat jako seznam kontrolních otázek, bez využití níže nabídnutých škálových hodnot. Tyto kritériální otázky mohou být vodítkem pro ředitele školy, či jím pověřenou osobu při plánování a realizaci vlastního hodnocení školy a při psaní zprávy o vlastním hodnocení školy. Taktéž mohou pomoci řediteli školy při kontrole vlastního hodnocení školy.

3.1.1 Kontrolní seznam bez popisů

V této variantě se uživatel nemusí věnovat popisům u jednotlivých kritérií, ale projít si jen znění kritériálních otázek a „dosadit“ si do nich své porozumění otázkám, případně některé rovnou přejít jako „nerelevantní“ pro jeho školu. Pro tento účel může posloužit příloha ve druhém čísle bulletinu Na cestě ke kvalitě (zde ještě nejsou odlišena kritéria povinná a nepovinná, odlišení si může provést uživatel podle kap. 2).

3.1.2 Kontrolní seznam s popisy

Zde se uživatel snaží proniknout do toho, co je každým kritériem myšleno. K tomu využívá nabídnutých popisů kritérií a konfrontuje realitu své školy, její podmínky a možnosti s těmito popisy. Na základě toho volí další postup při plánování, realizaci vlastního hodnocení školy, či při psaní zprávy. Pro tento účel slouží kritéria včetně popisů zveřejněná na internetové stránce projektu Cesta ke kvalitě <http://www.nuov.cz/ae/kriteria-hodnoceni-planu-procesu-a-zpravy-o-vlastnim>.

3.2 Pokročilí

Varianty užití metaevaluačních kritérií pro náročnější „pokročilé“ uživatele jsou postaveny na **systematickém vyhodnocování** jednotlivých kritérií. Toto systematické vyhodnocování stojí na předpokladu užití jednotné hodnotící stupnice pro všechna kritéria. Jednotná stupnice nabízí při vyhodnocení odlišení míry splnění daného kritéria. Protože u většiny kritérií se bude jednat o subjektivní hodnotící soudy, je výhodné k příslušnému hodnotícímu soudu na stupnici připsat i slovní zdůvodnění a případně navrhnout varianty opatření pro nápravu či změnu. Tato slovní zdůvodnění pomohou uživatelům kritérií i s odstupem času porozumět výsledkům vyhodnocení a rovněž využít aktuálních nápadů pro případné změny v plánování, procesu či psaní zprávy o vlastním hodnocení školy.

Pro ohodnocení míry splnění jednotlivých kritérií byla doporučena následující stupnice:

ano – spíše ano – spíše ne – ne – netýká se.

- **Ano** – jednoznačná pozitivní odpověď na danou otázku
- **Spíše ano** – váhavá spíše pozitivní odpověď na danou otázku (např. ano, ale ne vždy či ve všech případech, ...)
- **Spíše ne** – váhavá spíše negativní odpověď na danou otázku (např. občas, či v málo případech, ...)
- **Ne** – jednoznačná negativní odpověď na danou otázku
- **Netýká se** – kritérium v daných podmínkách nelze uplatnit

První rozhodnutí musí být učiněno o tom, zda je dané kritérium pro školu relevantní. Pokud není, označí se „netýká se“. V tomto případě by mělo být uvedeno stručné zdůvodnění.

Obdobně pro volby pozitivní či negativní je vhodné uvést zdůvodnění, proč je daná odpověď pozitivní, na čem se zakládá, co ji dokazuje, proč je odpověď negativní, proč uživatel váhá.

Zdůvodnění:

Zejména v případě negativních voleb by bylo vhodné rovnou navrhnout úpravy, které by se mohly příště promítnout do pozitivního hodnocení. Návrhy změn je samozřejmě možné navrhnout i v případě pozitivních voleb škály.

Návrh změn:

3.2.1 Kdo může hodnocení realizovat

Existuje několik vhodných variant pro to, kdo má s kritérii pracovat a kdo tedy provádí záznam systematického vyhodnocení. Záleží na podmínkách školy a na tom, kdo všechno a v jaké míře je do procesů vlastního hodnocení školy zapojen.

- 1) Nástroj slouží **samotnému řediteli**, který ho i sám vyplňuje.
- 2) **Ředitel školy si přizve vybrané kolegy** (např. z vedení školy) a s nimi společně kritéria pojde a provede společně vyhodnocení.
- 3) **Ředitel školy si přizve** vybraného kolegu či kolegy **ředitele z partnerských škol** a pod zorným úhlem jejich kritického pohledu (peer review) provede vyhodnocení vlastního hodnocení na své škole. (vhodné např. pro malotřídní školy)
- 4) **Ředitel školy pověří určitou osobu na škole** která vyhodnocení provede nezávisle na řediteli samostatně, popř. s určenými kolegy.
- 5) **Nástroj bude využit jako dotazník** pro pedagogické pracovníky školy a jako dotazník bude následně vyhodnocen. Výsledky se mohou stát předmětem společné diskuse, na základě které může být proveden záznam (zejména v částech otevřených – odůvodnění voleb a návrh změn). V tomto případě je potřeba uvážit okruh respondentů, protože kritériální otázky jsou formulovány tak, že na ně může odpovědět pouze ten, kdo je s procesem vlastního hodnocení ve škole dobře obeznámen. Smysl má tedy pouze na školách, kde je do procesu vlastního hodnocení školy zapojeno více kolegů. Pak je potřeba také zvážit, na které kritériální otázky mohou jednotliví kolegové odpovídat s ohledem na roli, kterou v procesu vlastního hodnocení hrají, popř. zda dotazníky individuálně uzpůsobit

či umožnit selektivní odpovědi na vybrané otázky. Záznam do výsledného vyhodnocení by měl provést ředitel školy nebo pověřená osoba na základě moderované diskuse nad vyhodnocenými výsledky dotazníku.

Způsob provedení záznamu by měl být uveden v úvodu vyhodnocení.

3.2.2 Agregace údajů

Pokud by uživatel chtěl získat sumarizované údaje, určité souhrnné indikátory kvality vlastního hodnocení školy, může využít softwarovou aplikaci na portále evaluačních nástrojů – www.evalvacninastroje.cz (viz [pokyny k použití aplikace](#)) nebo pracovat s tištěnou verzí uvedenou v příloze metodiky a při výpočtech postupovat níže uvedeným způsobem. I uživatelům SW aplikace doporučujeme následující postup prostudovat, protože jsou v něm vysvětleny výpočty obsažené v SW aplikaci, lépe tak porozumí agregovaným výsledkům. Jsou zde nabídnuty dva výpočty aritmetických průměrů. Aritmetický průměr vážený je určen pro ty nejnáročnější uživatele, kteří chtějí využít možnosti diferenciaci důležitosti jednotlivých kritérií.

1) Přiřazení bodů jednotlivým škálovým stupňům.

Přiřazení bodů jednotlivým škálovým stupňům si samozřejmě může vytvořit každá škola vlastní. Doporučujeme (v SW je uplatněno) např. následující:

- ANO – 4
- spíše ANO – 3
- spíše NE – 1
- NE – 0
- netýká se – prázdné

2) Agregace údajů podle oblastí a podoblastí.

Základní logika agregace údajů by měla být podle jednotlivých oblastí a podoblastí. Vzhledem k odlišnému počtu kritérií v jednotlivých oblastech a podoblastech je zvolena agregace prostřednictvím aritmetických průměrů (případně vážených aritmetických průměrů). V tomto případě tedy kritérium s hodnocením „netýká se“ není do výsledku započítáno, ale samostatně se vede evidence o počtu takto hodnocených kritérií. Výhoda aritmetických průměrů spočívá také v tom, že se agregovaný výsledek bude pohybovat vždy v rozmezí 0 až 4 bodů (lze doporučit zaokrouhlování na jedno desetinné místo) s tím, že vyšší hodnota znamená pozitivnější hodnocení v dané oblasti či podoblasti. Úplná evidence **kvantitativní agregace** je ve vyhodnocení uvedena pro jednotlivé podoblasti, oblasti, celkem i zvlášť za kritéria povinná a nepovinná v rámci oblastí i celkem. Spočítány jsou následující parametry (viz tabulka Souhrnné vyhodnocení na konci přílohy metodiky):

- **Počet pozitivních voleb** (počet kritérií s volbou ANO a spíše ANO)
- **Počet negativních voleb** (počet kritérií s volbou spíše NE a NE)
- **Počet voleb „netýká se“**

- **Aritmetický průměr nevážený**

Výpočet aritmetického průměru neváženého:

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i \in O} x_i}{n}, \text{ kde } x_i \text{ je bodová hodnota v kritériu } i.$$

- O je oblast, v rámci které je aritmetický průměr počítán; může jí být oblast, podoblast nebo okruh kritérií povinných či nepovinných nebo i souhrnná agregace celkem (viz jednotlivé řádky v tabulce souhrnné vyhodnocení; do žádné z oblastí nejsou při výpočtech průměrů započítávána kritéria hodnocená jako „netýká se“.
- n je počet kritérií v oblasti O.

- **Vážený aritmetický průměr**

Stanovení vah kritérií pro výpočet vážených aritmetických průměrů je provedeno pomocí doplňkové 10-ti stupňové stupnice důležitosti daného kritéria z pohledu školy. U kritérií vyhodnocených stupněm „netýká se“ se důležitost nestanovuje, resp. s ní stejně není počítáno.

Výpočet váženého aritmetického průměru:

$$\bar{X}_v = \sum_{i \in O} x_i v_i^O, \text{ kde } v_i^O \text{ je váha daného kritéria v rámci počítané oblasti O určená podle}$$

vzorce

$$v_i^O = \frac{d_i}{\sum_{i \in O} d_i}, \text{ kde } d_i \text{ je důležitost kritéria } i.$$

Z tohoto vzorce je zřejmé, že důležitost označená u jednotlivých kritérií nemá význam absolutní, ale pouze relativní vzhledem k ostatním kritériím v dané oblasti. Např. pokud by všechna kritéria v dané oblasti měla označenu důležitost 1, bude váha u jednotlivých kritérií stejná, jako kdyby všechna měla označenou důležitost 10 či libovolnou jinou shodnou hodnotu. Parametr důležitost má tedy pomoci uživateli k relativnímu rozlišování váhy mezi kritérii.

3) Výhody a omezení aritmetických průměrů.

Nevážené aritmetické průměry (dále jen AP) pomohou posoudit kvalitu v dané oblasti, přičemž hodnoty 0 – 2 znamenají negativní hodnocení a hodnoty 2 – 4 pozitivní hodnocení. Dobré je se taktéž orientovat podle počtu kritérií v dané oblasti, resp. si všimnout, kolik kritérií bylo označeno „netýká se“, protože ta nebyla zahrnuta do výpočtu. Nevýhodou AP je, že se ztratí různost hodnocení kritérií v jednotlivých oblastech. Tuto různost lze částečně vyčíst z počtů pozitivních a negativních voleb v dané oblasti.

Vážené aritmetické průměry mají shodnou interpretaci jako AP nevážené s tím rozdílem, že kritéria důležitější jsou do výpočtu započítána s větší vahou. Pro interpretaci to znamená, že vážené AP nesou pro uživatele významnější informaci. Zejména v porovnání váženého a neváženého AP se může např. ukázat, že vážený AP je větší než nevážený AP, což znamená, že důležitější kritéria byla pozitivněji hodnocena.

4) Souhrnné vyhodnocení – kvalitativní shrnutí

Souhrnné vyhodnocení by mělo obsahovat kromě výše uvedených kvantitativních ukazatelů i **kvalitativní shrnutí** v těchto bodech:

- **Komentář k výsledkům** – lze se opřít o průběžná zdůvodnění u jednotlivých kritérií
- **Opatření** - finálně navržená opatření určená k realizaci na základě vyhodnocení návrhů změn u jednotlivých kritérií.

5) Porovnání výsledků v časových řadách.

Pro náročné uživatele má smysl porovnávat výsledky v časových řadách – zda dochází ke zlepšení v realizaci vlastního hodnocení školy, zda jsou předchozí opatření účinná. Zejména v případě, kdy se škola vydá cestou výpočtu vážených aritmetických průměrů, je důležité agregované výsledky taktéž zpětně přepočítat podle aktuálně stanovených vah kritérií (hodnot důležitosti), aby bylo možno vážené průměry lépe porovnávat.

3.2.3 Otevřenost vlastním úpravám (evaluace metaevaluace)

Kritéria jsou ovlivněna obdobím svého vzniku, byť bylo při formulacích usilováno o určitou nadčasovost. V popisech kritérií jsou odkazy na původní aktuálně platné legislativní dokumenty. Některá kritéria, resp. jejich popisy nemusí přesně odpovídat potřebám konkrétních škol. Proto je možné s kritérii a popisy pracovat tak, aby byla pro konkrétní školu co nejvíce užitečná. Doporučujeme spíše pro vlastní potřeby změnit popis a teprve pak případně měnit kritéria, jestliže se jedná o popisem neřešitelný problém. Dále **doporučujeme měnit spíše kritéria nepovinná než povinná**. Změnou povinných kritérií by mohlo dojít k vybočení mimo požadavky aktuálně platné legislativy.

3.2.4 Elektronická a tištěná verze záznamu vyhodnocení

Záznam vyhodnocení podle kritérií je možné provést do tištěné verze, která je v příloze této metodiky, nebo do verze elektronické, která je k dispozici na portále evaluačních nástrojů – www.evalvacninaastroje.cz (viz [ukázka zprávy z hodnocení metaevaluačních kritérií](#))

Elektronická verze umožňuje pohodlnější způsob vyplňování i automatické sumarizované vyhodnocení podle variant v kap. 3.2.2.

Tištěná verze z důvodu „efektivního využití prostoru“ neobsahuje popisy kritérií, které si uživatel může samostatně vytisknout a jsou k dispozici na internetové stránce projektu Cesta ke kvalitě <http://www.nuov.cz/ae/kriteria-hodnoceni-planu-procesu-a-zpravy-o-vlastnim>. V elektronické verzi se tyto popisy zobrazují u každého kritéria.

Příloha: Nástroj systematické metaevaluace

Úvod (kým, jak a kdy bylo vyhodnocení realizováno)

A – Plán vlastního hodnocení školy

1. Kvalita školy



A.1.1 Má škola formulována kritéria kvality školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.1.2 Vycházejí tato kritéria z formulované vize školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.1.3 Jsou tato kritéria v souladu s aktuálně platnými závaznými dokumenty vzdělávací politiky státu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



A.1.4 Jsou tato kritéria vztažena k oblastem definovaným platnými právními předpisy pro vlastní hodnocení školy?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

2. Cíle rozvoje školy



A.2.1 Má škola formulovány cíle pro zvolené evaluační období?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.2.2 Vycházejí tyto cíle z vize školy formulované např. v koncepčním záměru rozvoje školy a z definované kvality prostřednictvím kritérií?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.2.3 Jsou všechny cíle dostatečně specifikovány, tzn. je možné ověřit jejich dosažení?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



A.2.4 Jsou stanovené cíle reálné, tj. jsou stanoveny dosažitelné priority pro evaluační období?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.2.5 Jsou cíle formulovány na hraně dosažitelného maxima dané školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

3. Evaluační nástroje



A.3.1 Poskytují zvolené evaluační nástroje relevantní informace (indikátory) pro ověření stanovených cílů?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.3.2 Jsou tyto evaluační nástroje dostatečně spolehlivé?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

4. Plánování evaluačních činností



A.4.1 Jsou stanoveny termíny realizace evaluačních aktivit pro celé období evaluačního cyklu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



A.4.2 Odpovídají stanovené termíny požadavkům platných právních předpisů pro vlastní hodnocení školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



A.4.3 Jsou evaluační činnosti realizovány průběžně?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.4.4 Je stanovena odpovědnost pracovníků za jednotlivé evaluační aktivity?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.4.5 Je připraven systém pro zaznamenávání a analýzu informací?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



A.4.6 Pokrývá plán evaluačních činností všechny oblasti kvality stanovené platnými právními předpisy pro vlastní hodnocení školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.4.7 Je zohledněna zkušenost z evaluačních aktivit v předcházejícím období?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

A.4.8 Je plán vlastního hodnocení školy přehledně strukturován?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B – Proces vlastního hodnocení školy**5. Realizace plánu**

B.5.1 Probíhá proces autoevaluace podle stanoveného plánu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.5.2 Je plán odůvodněně, tj. v případě potřeby, modifikován tak, aby byla zajištěna účelnost realizace procesu autoevaluace?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

6. Spolupráce v rámci školy

B.6.1 Jsou do procesu vlastního hodnocení školy zapojeni všichni zaměstnanci školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.6.2 Je plán vlastního hodnocení školy tvořen společně v celém pedagogickém sboru, případně u velkých škol s vedoucími jednotlivých skupin?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.6.3 Je nastaven soulad mezi vlastním hodnocením školy a hodnocením a rozvojem pedagogických pracovníků školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.6.4 Usiluje ředitel školy, resp. koordinátor autoevaluace, aby pracovníci školy rozuměli smysluplnosti procesu vlastního hodnocení školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

7. Nakládání s údaji

B.7.1 Jsou zdroje dat archivovány tak, aby bylo možné výsledná zjištění doložit?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.7.2 Jsou adresné údaje od žáků, rodičů a dalších osob archivovány tak, aby nebylo možné tyto údaje zneužít?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.7.3 Jsou poskytovatelům údajů dány dostatečné záruky, že data nebudou zneužita?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.7.4 Je důsledně dodržena anonymita poskytovatelů údajů v případě, kdy je sběr údajů prezentován jako anonymní?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.7.5 Je v případě audio či videozáznamu osob získán jejich informovaný souhlas pro nakládání s tímto záznamem?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

8. Získávání výsledků

B.8.1 Jsou využity příležitosti pro porovnání výsledků školy v časové řadě?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.2 Jsou využity příležitosti pro porovnání výsledků školy s jinými školami?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.3 Jsou využity příležitosti pro porovnání výsledků školy s ostatními školami v ČR nebo se stanovenými normami?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.4 Jsou využity příležitosti pro ověření výsledků z více zdrojů, např. porovnání pohledů učitelů, rodičů, žáků?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.5 Jsou využity příležitosti externího posouzení procesu autoevaluace, např. ředitelem partnerské školy, zástupcem zřizovatele?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.6 Jsou evaluační nástroje používány metodicky správně?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.8.7 Je sběr dat realizován na odpovídajícím vzorku respondentů?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

9. Zpětná vazba

B.9.1 Jsou těm, kteří poskytli informace pro hodnocení školy, jejich výsledky souhrnně poskytnuty?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.9.2 Jsou tyto výsledky prezentovány korektně včetně negativních i pozitivních zjištění?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

10. Prezentace školy před veřejností

B.10.1 Jsou vybrané výsledky prezentovány veřejně, např. na webových stránkách školy či na veřejně přístupné nástěnce ve škole?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.10.2 Jsou tyto výsledky prezentovány pravdivě?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.10.3 Jsou prezentované výsledky veřejnosti srozumitelné?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

B.10.4 Jsou řádně uvedeny zdroje získaných informací?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C - Zpráva o vlastním hodnocení školy

11. Vyhodnocení cílů

C.11.1 Jsou všechny stanovené cíle vyhodnoceny?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.11.2 Je toto vyhodnocení transparentní a věrohodné, tj. vycházejí závěry z analýz získaných dat?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.11.3 Opírá se vyhodnocení cílů o spolehlivé indikátory?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

12. Přednosti a nedostatky



C.12.1 Jsou zvýrazněny oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



C.12.2 Jsou zvýrazněny oblasti, ve kterých je potřeba úroveň zlepšit?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.12.3 Jsou formulovány hypotézy o příčinách zjištěného stavu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

13. Opatření



C.13.1 Vycházejí přijímaná opatření z předcházejících zjištění?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.13.2 Jsou tato opatření v souladu s vizí školy?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.13.3 Jsou tato opatření v souladu se zásadami a cíli platného školského zákona a prioritami dlouhodobého záměru MŠMT ČR a dlouhodobého záměru kraje?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.13.4 Promítají se výsledky v případě potřeby do úpravy školního vzdělávacího programu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.13.5 Jsou opatření formulována konkrétně a v kontrolovatelné podobě?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					



C.13.6 Je vyhodnocena účinnost opatření obsažených v předcházející zprávě?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

14. Forma zprávy


C.14.1 Má zpráva o vlastním hodnocení školy jasnou strukturu?

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	Důležitost (1-10)
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.14.2 Odpovídá obsah zprávy nastavenému plánu?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

 C.14.3 Je tato struktura v souladu se strukturou schválenou v pedagogické radě podle platných právních předpisů pro vlastní hodnocení školy?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.14.4 Je text přehledný a srozumitelný?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

C.14.5 Je tabulková a grafická část zprávy o vlastním hodnocení interpretována?

Důležitost (1-10)

ANO	spíše ANO	spíše NE	NE	Netýká se	
Zdůvodnění:					
Návrh změn:					

Souhrnné vyhodnocení

	Počet kritérií			Aritmetický průměr	
	pozitivní volby (ANO a spíše ANO)	negativní volby (spíše NE a NE)	„netýká se“	nevážený	vážený
CELKEM (60)					
<i>Povinná (15)</i>					
<i>Nepovinná (45)</i>					
A – plán (19)					
1. Kvalita školy (4)					
2. Cíle rozvoje školy (5)					
3. Evaluační nástroje (2)					
4. Plánování evaluačních činností (8)					
<i>A - Povinná (9)</i>					
<i>A - Nepovinná (10)</i>					
B – proces (24) (pouze nepovinná kr.)					
5. Realizace plánu (2)					
6. Spolupráce v rámci školy (4)					
7. Nakládání s údaji (5)					
8. Získávání výsledků (7)					
9. Zpětná vazba (2)					
10. Prezentace školy před veřejností (4)					
C – zpráva (17)					
11. Vyhodnocení cílů (3)					
12. Přednosti a nedostatky (3)					
13. Opatření (6)					
14. Forma zprávy (5)					
<i>C - Povinná (6)</i>					
<i>C - Nepovinná (11)</i>					

Komentář k výsledkům (vyjít lze ze zdůvodnění u jednotlivých kritérií):

Opatření (finálně navržená opatření určená k realizaci na základě vyhodnocení návrhů změn u jednotlivých kritérií):

Datum:

Vyhotovil: